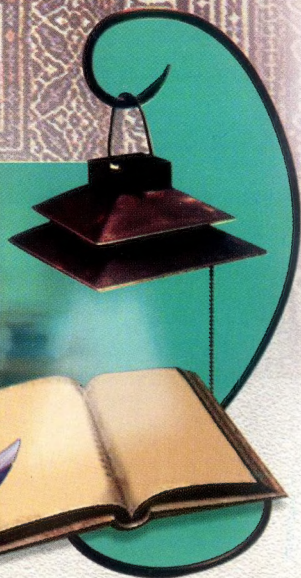


شاہم رسول کے ماورائے عدالت قتل پر
تمام مکاتب فکر کے ممتاز علمائے کرام کا

متفقہ شرعی فتویٰ

مع

ممتاز قادری کیس میں اسلام آباد ہائی کورٹ
کے فیصلے کا شرعی جائزہ



مجلس شرعی

کیپ آفس: 180 پاک بلاک، اقبال ٹاؤن، لاہور

فون نمبر ای میل: 0300-4354673, ermpak@hotmail.com

شاتم رسول کے ماورائے عدالت قتل پر
تمام مکاتب فکر کے ممتاز علمائے کرام کا

متفقہ شرعی فتویٰ

مع

ممتاز قادری کیس میں اسلام آباد ہائی کورٹ کے فیصلے کا شرعی جائزہ

ملی مجلس شرعی

کیمپ آفس: 180 پاک بلاک، اقبال ٹاؤن، لاہور 54570

فون نمبر ای میل 0300-4354673 ermpak@hotmail.com

(جملہ حقوق محفوظ ہیں)

نام کتاب: شاتم رسول کے ماورائے عدالت قتل پر تمام مکاتب فکر کے

ممتاز علمائے کرام کا متفقہ شرعی فتویٰ

مع

ممتاز قادری کیس میں اسلام آباد ہائی کورٹ کے فیصلے کا شرعی جائزہ

ایڈیشن: بار اول

تعداد: 500

سن تالیف: 2012ء

سن طباعت: اکتوبر 2015ء

ناشر: ملی مجلس شرعی

☆☆☆☆☆☆ ملنے کا پتہ ☆☆☆☆☆☆

ملی مجلس شرعی

کمپ آفس: 180 پاک بلاک، اقبال ٹاؤن، لاہور 54570

فون نمبر ای میل 0300-4354673، ermpak@hotmail.com

حسن ترتیب

صفحہ نمبر	موضوعات	نمبر شمار
4	پیش لفظ	1
6	استفتاء	2
11	جواب (فتویٰ کا خلاصہ)	3
14	تفصیلی جواب	4
55	فتویٰ پر تائیدی دستخط	5
64	علمائے یمن کی طرف بھیجے جانے والے استفتاء (بزبان عربی) کا عکس	6
67	علمائے یمن کی طرف سے موصول ہونے والے فتویٰ کا عکس	7
70	علمائے یمن کے فتویٰ کا اردو ترجمہ	8
82	اسلام آباد ہائی کورٹ کے فیصلے کا شرعی جائزہ	9

پیش لفظ

غازی ممتاز حسین قادری نے مورخہ 4 جنوری 2011ء کو توہین رسالت کے سبب سابقہ گورنر پنجاب سلمان تاثیر کو قتل کر دیا جس کے بعد میڈیا میں کئی سوالات اٹھائے گئے جن سے مجموعی طور پر ابہام کی فضاء پیدا ہو گئی۔ دریں اثناء ملی مجلس شرعی کو ملک محبوب الرسول قادری کی طرف سے ایک استفتاء موصول ہوا جس کے ذریعے سلمان تاثیر کے بارے میں شرعی حکم پوچھا گیا۔ مزید برآں یہ بھی دریافت کیا گیا کہ غازی ممتاز حسین قادری کا اسے ماورائے عدالت قتل کرنے کا اقدام از روئے شرع صحیح ہے یا نہیں؟

ملی مجلس شرعی نے اس کا تفصیلی جواب تیار کیا اور مختلف مکاتب فکر کے ممتاز علمائے کرام کو تائید کے لیے بھجوایا لہذا تقریباً 50 علمائے کرام نے اس کی تائید و تصویب فرمادی۔ اب ملی مجلس شرعی نے اس اہم دستاویز کو افادۂ عام کے لیے شائع کرنے کا فیصلہ کیا ہے۔ یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ ملک محبوب الرسول قادری کا یہی استفتاء ممتاز علمائے یمن کو بھجوایا گیا تھا جس پر انہوں نے بھی تفصیلی فتویٰ جاری فرمایا۔ ہم نے اس فتویٰ کا عکس بھی زیر نظر کتابچہ میں شامل کر دیا ہے اور اردو خواں قارئین کی سہولت کے لیے اس کا اردو ترجمہ بھی شامل اشاعت کر دیا ہے۔ اس اہم اور دقیق فتویٰ کا اردو ترجمہ محترم علامہ محمد مہربان

باروی نے کیا ہے جو اس وقت دمشق (شام) میں مقیم تھے۔ نیز انہوں نے ملک محبوب الرسول قادری کے استفتاء کا عربی زبان میں ترجمہ کیا اور علمائے یمن سے فتویٰ کے حصول کے لیے قریبی رابطہ بھی رکھا۔ اللہ رب العزت ان کی کادشوں کو قبول و منظور فرمائے۔

اسی طرح غازی ممتاز حسین قادری کی اپیل کی سماعت کے بعد اسلام آباد ہائی کورٹ کے ڈویژنل جج نے مورخہ 9 مارچ 2015ء بروز پیر کو جو فیصلہ جاری کیا، ملی مجلس شرعی کے علماء نے اس کا جائزہ لیا اور فیصلے کے ان پہلوؤں کی نشاندہی کی جن سے شریعت اسلامیہ کے کئی مسلمہ تعلیمات مجروح اور متاثر ہوئیں ہیں لہذا یہ علمی تجزیہ بھی نظر قارئین ہے۔

فتویٰ کی تیاری اور ہائی کورٹ کے فیصلہ پر جائزہ مرتب کرنے میں ملی مجلس شرعی کے نائب ناظم اعلیٰ علامہ محمد ظلیل الرحمن قادری نے خوب محنت کی، جسے ملی مجلس شرعی کی انتظامیہ میں شامل تمام علماء نے سراہا اور ان کی کادشوں کی تحسین کی۔

امید ہے یہ تحریریں عام لوگوں کے لیے رہنمائی اور اصحاب فکر و نظر کے لیے خرد افروزی کا سبب بنیں گی۔

ڈاکٹر محمد امین
ناظم اعلیٰ ملی مجلس شرعی

لاہور،
یکم اکتوبر 2015ء

استفتاء

1- کیا فرماتے ہیں مفتیان دین و شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ سابقہ گورنر پنجاب سلمان تاثیر جو خود کو مسلمان کہلواتا تھا اس نے قانون تحفظ ناموس رسالت ﷺ کو انسانوں کا بنایا ہوا قانون قرار دیا اور اس کا استہزاء کرتے ہوئے اسے کالا قانون بھی قرار دیا:

(روزنامہ نوائے وقت 23 نومبر 2010ء صفحہ 1)

پھر اس قانون کے تحت مجاز عدالت سے سزا پانے والی ایک مجرمہ آسیہ مسیح کی سزا کے بارے میں یہ کلمات کہے کہ اسے دی جانے والی سزائے موت ایک سخت اور بڑی ظالمانہ سزا ہے اور قائد اعظم محمد علی جناح کے پاکستان میں ایسا قانون نہیں تھا اور نہ اس قسم کی ظالمانہ سزا ہو سکتی تھی۔

(دیکھیں: Asia Bibi Press Conference, <http://www.salmaantaseer.com/main.aspx>)

(www.salmaantaseer.com/main.aspx)

اس سے قبل اس نے واضح طور پر یہ اعلان کیا تھا کہ ملک مولویوں نے ٹھیکہ پر نہیں لیا ہوا، جو ہر بات پر شور مچاتے ہیں۔ 1973 کے آئین پر قوم متفق ہے اور یہی آئین جمہوریت کی بقا ہے۔ ناموس رسالت ﷺ کے قانون کو جلد ختم کر دیا جائے گا اور میں اپنے اس موقف پر قائم ہوں۔

(روزنامہ جناح، ہفتہ 19 ستمبر 2009ء)

اس نے اپنے اس موقف کا اعادہ اس وقت بھی کیا جب ایک نجی ٹی وی سماء کی ایک اینکر نے اس سے گفتگو کرتے ہوئے سوال کیا کہ Blasphemy Law یعنی قانون توہین رسالت ﷺ بھی تو پارلیمنٹ نے منظور کیا تھا۔ اس نے جواباً یہ کہا کہ ہاں تو اب نئی اسمبلی آئی ہے 18 ویں ترمیم بھی اسمبلی نے پاس کی ہے جو قانون پہلے سمجھتے تھے ٹھیک نہیں ہے ان میں ترمیم لانے میں کون سا برا کام ہے اس پر بیٹھ کر نظر ثانی کریں۔

(دیکھیں: Youtube: Salman Taseer on Blasphemy Law)

لہذا اس قانون کو کالا قانون قرار دینا اور اس کے خاتمے کے درپے ہو جانا اور اعلانیہ و بینکار اس قانون کے خلاف ہرزہ سرائی کرنا اور تنقیص و تحقیف کرنا کیا از روئے شرع توہین رسالت ﷺ کے زمرے میں نہیں آتا؟ جبکہ اس طرز عمل کا صرف ایک ہی مقصد نظر آتا ہے کہ اہانت رسول کے مجرموں کو اس جرم کے ارتکاب پر شہ دی جائے اور حضور ﷺ کی ناموس کے معاملے کو ایک کھیل تماشا بنا دیا جائے۔

اسی طرح سلمان تاثیر کا توہین رسالت ﷺ کی ایک ایسی مجرمہ کے ساتھ اظہار ہمدردی کرنا جسے مذکورہ قانون کے تحت ملک کی مجاز عدالت طویل ٹرائل کے بعد سزائے موت کا حکم دے چکی ہو جبکہ ٹرائل سے قبل ایف آئی آر کے اندراج کے وقت اس معاملہ کی چھان بین اور تفتیش قواعد کے مطابق ضلعی سطح کے ایک پولیس آفیسر نے کی ہو۔ جس کے رد و رد اس مجرمہ نے اعتراف جرم بھی کیا ہو اور اس کے ہم مذہب مذہبی رہنماؤں نے بھی اسے مجرمہ قرار دیا ہو۔ ایسی مجرمہ کے ساتھ ہمدردی کے لیے اس کا اپنے خاندان کے لوگوں کے ساتھ اسے جیل میں جا کر ملنا، اسے سزا سے بچانے

کی یقین دہانی کرانا، میڈیا کے لوگوں کو یہ کہہ کر مدعو کرنا کہ آج میں بہت بڑا دھماکا کرنے جا رہا ہوں اور پھر اس خاتون کو ساتھ بٹھا کر جیل ہی میں پریس کانفرنس کرنا اور قانون تحفظ ناموس رسالت ﷺ کو کالا قانون قرار دینا کیا اس کے گستاخ رسول ﷺ ہونے پر کلاماً دلالت نہیں کرتا اور کیا ایسا شخص از روئے شرع مباح الدم نہیں ہو جاتا؟

اس کی طرف سے قانون تحفظ ناموس رسالت ﷺ کے تحت ملنے والی سزائے موت کو ظالمانہ اور سخت سزا قرار دینا اور اس قانون کو ختم کروانے کا اعلان کرنا از روئے شرع کیا فعل ہے؟ جبکہ یہ قانون کتاب و سنت کی صریح نصوص پر مبنی ہے اور وفاقی شرعی عدالت اسے کتاب و سنت کے عین مطابق قرار دیکر اسے بطور حد نافذ کرنے کا فیصلہ دے چکی ہے اور اسی فیصلہ کی رو سے یہ قانون ملک کا رائج اور نافذ العمل قانون ہے اور اس کے تحت ملنے والی سزا کو کتاب و سنت کی موافقت میں اسی قانون کی رو سے حد کا درجہ بھی دیا گیا ہے اس کی طرف سے حدود الہی کو ظالمانہ سزا قرار دینا کیا کتاب و سنت اور حدود الہی کے انکار کے مترادف نہیں ہے اور کیا از روئے شرع اس کے صریح کفر پر دلالت نہیں کرتا؟ اور ایسے کفر صریح کے مرتکب کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟

کیا اس کے درج ذیل اقوال و افعال بھی اسی امر پر دلالت نہیں کرتے کہ وہ صریح کفر کا مرتکب ہوا ہے؟ وہ احمدیوں کو غیر مسلم قرار دینے والی آئینی شق کے خلاف تھا۔ اس کی بیٹی شہر بانو تاثیر نے انڈیا کے ایک نجی ٹی وی N.D TV چینل کے پروگرام THE BUCK STOPS HERE میں انٹرویو دیتے ہوئے کہا کہ میرے والد

احمدیوں کو غیر مسلم قرار دینے والی آئینی شق کے خلاف تھے۔

(دیکھیں: 11 Jan 2011 Jang News)

جس کا واضح مفہوم یہ ہے کہ وہ احمدیوں کو کافر نہیں سمجھتا تھا بلکہ ان کو کافر اور اقلیت قرار دینے والی آئینی دفعہ کو بھی ختم کر دانا چاہتا تھا اس سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ وہ عقیدہ ختم نبوت کو بھی نہیں مانتا تھا۔ اسی طرح اس کے بیٹے آتش تاثیر نے اپنی کتاب میں اس کی نجی زندگی کے بعض اہم پہلوؤں کو بے نقاب کرتے ہوئے لکھا ہے:

”میرا باپ جو ہر رات شراب (سکاج) پیا کرتا تھا اس نے کبھی بھی نہ تو روزہ رکھا اور نہ ہی نماز ادا کی حتیٰ کہ وہ خنزیر کھاتا تھا اور ایک دفعہ اس نے بتایا کہ صرف ایک ہی مرتبہ ایسا ہوا وہ بھی جب میں جیل میں تھا اور مجھے پڑھنے کے لیے صرف قرآن ہی دیا گیا تو میں نے اسے پیچھے سے لیکر آگے تنک کئی بار پڑھا اور میں نے یہی محسوس کیا کہ اس میں میرے لیے کچھ بھی نہیں تھا“

(دیکھیں: Stranger to History by Aatish Taseer Page No:21-22)

جبکہ اس کے یہ جملے صرف اللہ کی کتاب کی صریح تنقیص و استحقاف ہی کو ظاہر نہیں کرتے بلکہ ان سے اللہ کی کتاب کا انکار بھی لازم آتا ہے۔

2- غازی ممتاز حسین قادری نے اس کو از خود اقدام کرتے ہوئے اس لیے قتل کر دیا کہ وہ گستاخ رسول ﷺ اور مباح الدم تھا۔ غازی ممتاز حسین قادری کے پیش نظر اس کے گستاخ رسول ﷺ اور مباح الدم ہونے پر علمائے کرام کے فتوے بھی تھے اور وہ یہ بھی سمجھتا تھا کہ یہ ایک با اثر شخص ہے اور پنجاب کا آئینی سربراہ ہونے کے ناطے اسے آئین پاکستان کی رو سے یہ لٹٹنی حاصل ہے کہ اس عہدے کی مدت کے دوران اس کے خلاف کوئی فوجداری یا سول مقدمہ درج نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ ممتاز حسین قادری نے اپنی غیرت ایمانی کا تقاضہ سمجھتے ہوئے اسے قتل کر دیا۔

ممتاز حسین قادری کا اس طرح قانون کو ہاتھ میں لے کر ایک شاتم رسول ملحد اور زندیق کو جہنم واصل کرنا از روئے شرع کیسا فعل ہے؟ کیا ممتاز حسین قادری کو اسلام کے قانون قصاص و دیت کے تحت کوئی سزا دی جاسکتی ہے یا تعزیری طور پر بھی وہ از روئے شرع کسی سزا کا مستوجب ہے؟ بینوا تو جو روا

سائل

ملک محبوب الرسول قادری
اسلامک میڈیا سنٹر
درہار مارکیٹ لاہور

0300/0321-9429027

E-mail: mahboobqadri787@gmail.com

جواب

منہ الصدق و الصواب

1- جو واقعات اور شواہد سائل نے سلمان تاثیر کے حوالے سے ہمارے سامنے رکھے ہیں۔ ان سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ سابقہ گورنر پنجاب سلمان تاثیر نے تحفظ ناموس رسالت کے ضامن قانون کو جو کہ وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کی رو سے ملک میں حد نافذ ہے۔ کالا قانون کہہ کر اور اس قانون کے تحت مجاز عدالت سے سزا یافتہ مجرمہ کے ساتھ ہمدردی کا اظہار کر کے اور اس کی سزا کو ظالمانہ اور سخت سزا کہہ کر پھر اس قانون کو ختم کرانے کے عزم کا اظہار کر کے اور اس سبابہ مشرکہ کی سزا کو ہر حال میں معاف کرانے کا اعلان کر کے تو ہیں و تنقیص رسول ﷺ کا ارتکاب کیا۔ جس کی بنا پر وہ مباح الدم ہو گیا تھا اور اس کی جان و مال کی حرمت ختم ہو گئی تھی۔ اگرچہ ایسے بد بخت کے ساتھ نمٹنے کیلئے ملک میں قانون موجود ہے لیکن چونکہ اسے آئین پاکستان کی رو سے استثنیٰ حاصل تھا اور اس کے خلاف فوج داری مقدمہ قائم نہیں ہو سکتا تھا۔ اس لیے اس کے خلاف قانونی چارہ جوئی ناممکن ہو گئی۔ بعض حضرات نے اتمام حجت کے لیے تھانہ سول لائینز میں مقدمہ درج کرانے کی کوشش بھی کی لیکن مذکورہ دستوری استثنیٰ ان کی راہ میں حائل ہو گیا۔

اندریں صورت حکومت کی ذمہ داری تھی کہ وہ اسے اس کے منصب سے الگ کر دیتی تاکہ اس کے خلاف حسب قانون کارروائی کی جاسکتی لیکن حکومت اس

مسئلے پر خاموش تماشائی بنی رہی۔ جس کا ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے مسلمان تاثیر اپنے باطل موقف پر ڈٹا رہا اور شرعی فتوؤں کا استخفاف بھی کرتا رہا جو کہ فی نفسہ وجوہ کفر میں سے ہے۔ اس نے ملک میں رائج شرعی قانون کے تحت مجاز عدالت کی طرف سے سزا یافتہ مجرمہ کو بے گناہ قرار دے کر اور اس کا معاملہ قانونی حدود کے اندر رہتے ہوئے بالائی عدالتوں میں لے جانے کا راستہ ترک کر کے پوری قوم کو قانون شکنی کا پیغام دیا۔ کتاب و سنت کی تصریحات کی روشنی میں گستاخی رسالت مآب کا مرتکب واجب القتل ہے۔ پوری امت اس کے وجوب قتل پر متفق ہے۔

2- اس کے علاوہ اس کا شرعی حد کو ظالمانہ کہنا اور اس کا استہزاء کرنا تو بین شریعت ہے جس سے کفر لازم آتا ہے۔ سائل ہی کی فراہم کردہ معلومات کے مطابق اس کا اپنی بیٹی کی گواہی کی رو سے قادیانیوں کو غیر مسلم قرار دینے والی آئینی شق کے مخالف ہونا اور اس آئینی شق کو ختم کرانے کا عزم رکھنا اس کے کفر صریح کی دلیل ہے کیونکہ عقیدہ ختم نبوت کتاب و سنت کی نصوص اور فقہاء کرام کی تصریحات کے مطابق ضروریات دین میں سے ہے۔ جس کے انکار سے منکر پر صریح کفر لازم آتا ہے اسی طرح اس کا قادیانیوں اور آسیہ مسیح کے کفر و شتم پر راضی ہونا رضا بالکفر ہے۔ کتاب و سنت کی نصوص اور فقہاء کی تصریحات کے مطابق رضا بالکفر کا مرتکب خود بھی کافر ہو جاتا ہے لہذا ان وجوہ کفر کی بنا پر بھی وہ مرتد اور مباح الدم ہو چکا تھا۔ اس سے توبہ کا مطالبہ بھی کیا گیا لیکن وہ اپنے کفر و ارتداد پر ڈٹا رہا۔

3- غازی ممتاز حسین قادری جو کہ اس کی حفاظت پر مامور تھے انہوں نے مذکورہ بالا حالات میں حضور ﷺ کی ناموس کے اس دشمن کو قتل کر دیا۔ حضور ﷺ کے واضح

ارشادات کے مطابق ایسے شاتم کا خون باطل اور رائیگاں ہے اگر کوئی مسلمان اسے قاضی یا امام سے سبقت لے کر بھی قتل کر دیتا ہے تو اس پر کوئی قصاص یا دیت نہیں ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ نے اس معاملے کو خصوصی اہمیت دی ہے اور اسے ایک استثنائی معاملہ قرار دیا ہے۔ ائمہ اربعہ کے نزدیک بھی مرتد کو موارائے عدالت قتل کرنے والے مسلمان پر کوئی قصاص یا دیت نہیں ہے۔ لہذا دہشت گردی کی عدالت کی طرف سے غازی ممتاز حسین قادری کو ملنے والی سزائے موت کتاب و سنت کی رو سے سراسر غلط ہے کیونکہ اس سزا کے نافذ ہونے کی صورت میں مرتد کے عوض مسلمان کا قتل لازم آئے گا۔ جس کی شریعت اسلامیہ ہرگز اجازت نہیں دیتی۔ غازی ممتاز حسین قادری کے بارے میں دہشت گردی کی عدالت کے جج کے فیصلے سے بھی ہمارے اس موقف کی تائید ہوتی ہے جس میں اس نے تسلیم کیا ہے کہ غازی ممتاز حسین قادری نے جو کیا وہ اسلامی لحاظ سے درست ہے یعنی مسلمان تاثیر نے تو بین رسالت ہی کی تھی اور اس کی سزا بھی یہی ہے تاہم اس نے انہیں دوسرے ملکی قوانین کے تحت سزا دی ہے آپ کے تمام سوالات کا مختصر جواب یہی ہے۔ البتہ ہم نے اس مسئلہ کی اہمیت کے پیش نظر مدلل اور مفصل جواب بھی لکھ دیا ہے۔

تفصیلی جواب

مسائل نے استفتاء میں سابقہ گورنر پنجاب سلمان تاثیر کے حوالے سے درج ذیل نکات اٹھائے ہیں:

1- اس نے ایک شاتمہ کے ساتھ ہمدردی کا اظہار کیا، اسے ماورائے عدالت اس کی سزا معاف کرانے کی یقین دہانی کرائی اور قانون تحفظ ناموس رسالت کو کالا قانون قرار دے کر اسے ختم کرانے کا عزم ظاہر کیا۔ کیا وہ ان اقدامات کی بنا پر گستاخی رسول کا مرتکب ہوا تھا اور ایسا شخص جو مسلمان کہلاتا ہو اور گستاخی رسول کا ارتکاب کرے اس کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟

2- اس نے قانون تحفظ ناموس رسالت کو کالا قانون قرار دیا اور اس کے تحت مجاز عدالت سے سزا پانے والی مجرمہ کی سزا کو سخت اور بڑی ظالم سزا قرار دیا۔ حالانکہ یہ قانون وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کے مطابق شرعی حد کے طور پر نافذ ہے۔ اس کی طرف سے حدود الہی کو ظالمانہ قرار دینا از روئے شرع کیا ہے؟

3- اس کی بیٹی کی گواہی کے مطابق سلمان تاثیر احمدیوں کو غیر مسلم قرار دینے والی آئینی شق کے خلاف تھا اور وہ اس آئینی شق کو ختم بھی کرانا چاہتا تھا۔ کیا اس سے عقیدہ ختم نبوت کا انکار لازم نہیں آتا؟ اس عقیدے کا انکار کرنے والے کا شرعی حکم کیا ہے؟

4- اس کے بیٹے آتش تاثیر کی گواہی کے مطابق وہ شرابی تھا اور خنزیر کا گوشت کھاتا تھا نماز، روزہ کے قریب نہیں جاتا تھا اور قرآن حکیم کے بارے میں شک اور استخفاف کے جملے بولتا تھا۔ ایسے شخص کا از روئے شرع کیا معاملہ ہے؟

5- ممتاز حسین قادری نے علمائے کرام کے فتوؤں کی روشنی میں از خود اقدام کرتے ہوئے سلمان تاثیر کو گستاخ رسول اور مباح الدم سمجھتے ہوئے قتل کر دیا۔ ممتاز حسین قادری کا یہ اقدام از روئے شرع کیسا ہے؟ اور کیا اسے اس اقدام پر قصاص یا تعزیر کے طور پر کوئی سزا دی جاسکتی ہے یا اس سے دیت وصول کی جاسکتی ہے؟ استفتاء میں پوچھے گئے مذکورہ نکات و سوالات کا جواب حسب ذیل ہے:

پہلے سوال کا جواب:

سلمان تاثیر کا تحفظ ناموس رسالت ایکٹ کو کالا قانون کہنا اور اس قانون کے تحت مجاز عدالت سے سزا پانے والی مجرمہ کی سزا کو سخت اور ظالمانہ کہنا، شاتمہ کے ساتھ اظہار ہمدردی کرتے ہوئے اپنی آئینی اور منصفی حدود کو پامال کرنا اور اس قانون کو ختم کرانے کا برملا اظہار کرنا صریحاً اہانت رسول ہے۔ حضور ﷺ کی شاتمہ سے اظہار ہمدردی کرنا، ملک کے عدالتی نظام پر عدم اعتماد کرتے ہوئے شاتمہ کی سزا کو معاف کرانے کے لیے کوشاں ہونا سلمان تاثیر کے ایسے اقدامات ہیں جن سے وہ حضور ﷺ کی بے ادبی اور توہین کا مرتکب ہوا۔ لہذا اس سے توہین رسالت کا ارتکاب بلا شک و شبہ قطعی طور پر ثابت ہے۔

قرآن حکیم میں تو یہود و نصاریٰ کو دوست بنانے اور ان سے موالات سے روکا گیا ہے اور اہل اسلام کے بارے میں یہ وعید وارد ہوئی ہے کہ اگر وہ ان سے موالات رکھتے ہیں تو وہ انہی میں سے ہیں۔

۱۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا
الْيَهُودَ وَالنَّصْرَىٰ أَوْلِيَاءَ بَعْضُهُمْ
أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ
فَإِنَّهُ مِنْهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ
الظَّالِمِينَ

اے ایمان والو! یہود و نصاریٰ کو دوست نہ بناؤ، وہ آپس میں ایک دوسرے کے دوست ہیں اور تم میں جو کوئی ان سے دوستی رکھے گا تو وہ انہیں میں سے ہے بے شک اللہ بے انصافوں کو راہ نہیں دیتا۔

(المائدة: ۵۱)

فانہ منہم، کے الفاظ اس امر کو واضح کر رہے ہیں کہ کافر کے ساتھ موالات کرنے والا بھی کفار ہی میں سے ہو جاتا ہے۔ متقدمین احناف میں سے امام ابو بکر جصاص حنفی نے قرآن مجید کی مذکورہ آیت مبارکہ کے تحت لکھا ہے:

'لَوَارِدَ الْمُسْلِمِينَ لَكَانُوا إِذَا
تَوَلَّوْا الْكُفَّارَ صَارُوا مُرْتَدِينَ'۔
اگر یہ آیت مسلمانوں کو مخاطب کرتی ہے تو مسلمان کفار کا ساتھ دینے کے سبب مرتد ہو جاتے ہیں

(احکام القرآن للجصاص: ۵۵۵/۲)

شیخ ابن حزم نے بھی اس آیت مبارکہ کے تحت لکھا ہے:

وَصَحَّحَ أَن يَقُولَ اللَّهُ تَعَالَىٰ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَانَّهُ مِنْهُمْ أَمَّا هُوَ عَلَىٰ ظَاهِرِهِ، بِأَنَّهُ مِنْ جَمَلَةِ الْكُفَّارِ فَقَطْ، وَهَذَا حَقٌّ لَا يَخْتَلِفُ فِيهِ النَّاسُ مَنْ حَقُّ بَاتٍ هُوَ كَمَا كَوْنُ بَعْضٍ دُوسَمَلَانِ اس كَ بَارَے مِیْل اِخْتِلَاف نَہِی رَکھتے۔

(المحلی: ۱۳۸/۱۱)

یہ بات بے حد قابل غور ہے کہ حضور ﷺ نے اپنے کئی ارشادات میں اپنے شاتم کو اپنا دشمن قرار دیا اور امت سے اس کے ساتھ نمٹنے کا مطالبہ کیا۔ ایک ارشاد رسالت ﷺ ملاحظہ ہو:

ایک شخص جو حضور ﷺ کو برا بھلا کہتا تھا، اس کے بارے میں آپ ﷺ نے فرمایا:

'مَنْ يَكْفِيْنِي عَدُوِّي فَقَالَ كُونْ هُوَ مِیرے دشمن کو کفایت خَالِد أَنَا فَبَعَثَهُ النَّبِيُّ ﷺ فَقَتَلَهُ كَرے؟ حضرت خالد رضی اللہ عنہ نے کہا میں حاضر ہوں۔ حضور ﷺ نے انہیں بھیجا اور انہوں نے اس شخص کو قتل کر دیا۔

(الشفاء بتعريف حقوق المصطفى ﷺ: ۱۹۵/۲)

اللہ رب العزت نے قرآن حکیم میں نصوص صریحہ کے ذریعے ایسے لوگوں سے موالات سے منع فرمادیا ہے جو اللہ اور اہل ایمان کے دشمن ہیں۔

۲۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا
عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ
اے ایمان والو! میرے اور اپنے دشمنوں کو
دوست نہ بناؤ

(الممتحنة: ۱)

قرآن حکیم میں ایک اور مقام پر رب العزت نے اللہ اور اس کے رسول ﷺ کے دشمنوں کے ساتھ دوستی رکھنے سے منع فرماتے ہوئے یہاں تک تنبیہ فرمائی ہے کہ ایسے بد بختوں کے ساتھ دوستی مت رکھو خواہ یہ تمہارے ماں باپ، اولاد، بہن بھائی یا قرابت دار ہی کیوں نہ ہوں۔

۳۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ
وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ
اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَ
هُمْ أَوْ أَبْنَاءَ هُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ
تم نہ پاؤ گے ان لوگوں کو جو یقین رکھتے ہیں اللہ
اور پچھلے دن پر کہ دوستی کریں ان سے جنہوں نے
اللہ اور اس کے رسول سے مخالفت کی اگرچہ وہ ان
کے باپ یا بیٹے یا بھائی یا کنبہ والے ہوں۔

(المجادلة: ۲۲)

سیدنا علی الرضی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں:

‘الاعداء ثلاثة عدوك وعدو
دشمن تین ہیں ایک خود تیرا دشمن، دوسرا تیرے
صدیقک و صدیق عدوک‘۔ دوست کا دشمن، تیسرا تیرے دشمن کا دوست۔

(نهج البلاغة مع شرح ابن ابی الحديد، الجزء التاسع عشر)

دار احیاء التراث العربی بیروت: ۳/۳۸۳)

لہذا قرآن حکیم کی مذکورہ بالا آیات اور سیدنا علی الرضیؑ کی اس تصریح کے مطابق ایک ایسی شاتمہ جو اپنے جرم کا اعتراف کر چکی ہے اور اسے مجاز عدالت کی طرف سے سزا سنادی گئی ہے اس کے ساتھ ہمدردی کا اظہار کرنا دراصل حضور ﷺ کی دشمن کے ساتھ ہمدردی کا اظہار کرنا ہے جو دراصل حضور ﷺ کی توہین و تنقیص ہی کی ایک صورت ہے۔

اسی طرح اس کا ملک میں رائج قانون کے تحت مجاز عدالت سے ملنے والی سزا کو ظالمانہ اور سخت کہنا اور ایک شاتمہ ملعونہ کی سزا معاف کرانے کے لیے اپنی منصبی ذمہ داریوں تک کو بالائے طاق رکھتے ہوئے عدالتی نظام سے بالاتر ہو کر کوشش کرنا اور تحفظ ناموس رسالت کے ضامن قانون کے درپے ہو جانا اور اسے ختم کرانے کا برملا اظہار کرنا، مسلمان تاثیر کے وہ جرائم ہیں جن سے اس کا شاتمہ رسول ہونا اظہار من القس ہے۔

پھر مسلمان تاثیر کا شتم رسالت کے جرم میں سزا یافتہ مجرمہ کیساتھ اظہار ہمدردی کرنا، اسے اپنے پہلو میں بٹھا کر تحفظ ناموس رسالت ایکٹ کو کالا قانون کہنا اور اس قانون کے تحت اسے ملک کی مجاز عدالت سے ملنے والی سزا کو سخت اور بڑی ظالم سزا کہنا اہانت رسولؐ کے علاوہ صریحاً کفر بھی ہے کیونکہ یہ کلمات ادا کر کے مسلمان تاثیر اس شاتمہ کے کفر پر راضی ہوا اور کفر پر راضی ہونا کفر ہے اور جب کوئی کافر حضور ﷺ کی توہین کرتا ہے تو اس کے کفر میں اضافہ ہو جاتا ہے۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

‘إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ
ثُمَّ ارْزَأُوا كُفْرًا لَّنْ تُقْبَلَ تَوْبَتُهُمْ
وَأُولَٰئِكَ هُمُ الضَّالُّونَ’

بے شک وہ جو ایمان لا کر کافر ہوئے پھر
اور کفر میں بڑھے ان کی توبہ ہرگز قبول
نہ ہوگی اور وہی ہیں بھٹکے ہوئے۔

(ال عمران: ۹)

اس آیت کے تحت امام المفسرین فخر الدین رازی نے پہلا مسئلہ یہ بیان کیا ہے کہ کس چیز سے ان کے کفر میں اضافہ ہوا، فرماتے ہیں کہ اس بارے میں ضابطہ یہ ہے کہ اسلام کو چھوڑ دینے والا مرتد ہے کہ وہ کفر پر اصرار کرتا ہے ایک کفر کے ساتھ دوسرے کفر کو ملا لیتا ہے۔ پھر انہوں نے اس دوسری صورت کے حوالے سے اہل تفسیر کے چار اقوال نقل کیے ہیں جن میں پہلا قول یہ ہے:

‘ان اهل الكتاب كانوا مؤمنين
بمحمد عليه الصلاة قبل مبعثه،
ثم كفروا به عند المبعث، ثم
ازدادوا كفراً بسبب طعنهم فيه
كل وقت، و نقصهم ميثاقه، و
فستهم للمؤمنين، و انكارهم
لكل معجزة تظهر’

اہل کتاب، بعثت سے پہلے سیدنا محمد
ﷺ پر ایمان لانے والے تھے اور
بعثت کے وقت انہوں نے آپ کے
ساتھ کفر کیا اور پھر ہر وقت آپ ﷺ کو
طعن کرنا، اور آپ ﷺ سے نقض ميثاق
کرنا، اہل ایمان کو پریشان کرنا اور ہر
معجزہ کا انکار کرنا اس کفر میں اضافہ کے
اسباب تھے

(تفسیر کبیر: ۲۸۶/۸)

اہل تفسیر کے اس قول سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضور ﷺ پر طعن کرنا کفر میں اضافہ کا سبب ہے۔ چنانچہ شاتمہ آسیہ مسیح پہلے بھی کافر تھی اور شتم رسالت اب کی وجہ سے اس کے کفر میں اضافہ ہو گیا تھا سلمان تاثیر کا اس سبب شرک کے ساتھ اظہار ہمدردی کرنا، اسے معصوم قرار دینا اور اس کے ساتھ بیٹھ کر اسلامی قانون کے خلاف ہرزہ سرائی کرنا اس کے کفر صریح پر دلالت کرتا ہے۔

امام قرطبی ارشاد الہی (وقد نزل علیہم فی الكتاب..... سورة النساء، آیت: 104) کے تحت فرماتے ہیں:

‘انکم اذا مثلہم’ فدل بهذا
علی وجوب اجتناب اصحاب
المعاصی اذا ظہر منہم منکر
لان من لم یجتہم فقد رضی
فعلہم و الرضا بالكفر کفر’

الفاظ (انکم اذا مثلکم) یہ اس بات
پر دلالت کرتے ہیں کہ جب گناہ گار
لوگوں سے برائی کا صدور ہو تو ان کی
صحبت سے اجتناب کیا جائے کیونکہ
جو ان کی صحبت سے اجتناب نہ کرے تو
وہ ان کے فعل پر راضی ہو جاتا ہے اور
کفر پر راضی ہونا بھی کفر ہے۔

(الجامع لاحکام القرآن: ۴۱۸/۵)

اس آیت کے بارے میں امام فخر الدین رازی فرماتے ہیں:

‘قال اهل العلم: هذا يدل
علی ان من رضی بالكفر فهو
کافر و من رضی بمنکر یراه
کفر’

اہل علم فرماتے ہیں کہ یہ آیت اس بات پر دلالت
کرتی ہے کہ جو کفر پر راضی ہو وہ کافر ہو جائے گا۔
جو کسی برائی کو دیکھتے ہوئے اس پر راضی رہے

و خالط اہله و ان لم یباشر اور اہل معصیت کے ساتھ مل جائے
 کان فی الاثم بمنزلة المباشر چاہے وہ گناہ کرے یا نہ کرے وہ گناہ میں
 بذلیل انہ تعالیٰ ذکر لفظ ایسا ہی شامل ہوگا جیسے اس نے گناہ کیا ہو۔
 المثل هنا " کیونکہ اللہ تعالیٰ نے یہاں کلمہ "مثل"

ارشاد فرمایا ہے

(التفسیر الكبير ۵/۳۱۵)

۳۔ ایک اور مقام پر ارشاد باری تعالیٰ ہے:

'يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا اءِآَاءَ كُفْمٍ وَاخْوَانَكُمُ اءُولِيَاءَ اے ایمان والو! نہ بنا لو اپنے (ماں) باپ
 اور (بہن) بھائیوں کو دلی دوست اگر وہ
 اِنِ اسْتَحَبُّوا الكُفْرَ عَلَى پسند کریں کفر کو ایمان پر، اور تم میں سے جو
 اَلْإِيمَانِ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَمِنْكُمْ انہیں دوست بناتا ہے تو وہی لوگ ظلم
 قَاوَلِيكَ هُمُ الظَّالِمُونَ کرنے والے ہیں۔

(التوبة: ۲۳)

۵۔ پھر ایک مقام پر قرآن حکیم میں ایسے ظالموں سے ادنیٰ میلان رکھنے سے
 بھی منع فرمادیا۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

'وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا اور نہ جھکوان کی طرف جنہوں نے ظلم کیا اور نہ
 فَمَسْكُمُ النَّارُ تمہیں بھی دوزخ کی آگ چھوئے گی۔

(هود: ۱۱۳)

امام آلوسی بغدادیؒ اس کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

'ای لا تمیلوا الیہم ادنی میل یعنی ان کی طرف ذرا سے میلان کا بھی
 ان رجلا قال لسفیان اظہار نہ کرو۔۔۔ ایک آدمی نے حضرت
 :انی اخیط للظلمة فهل اعد سفیان سے پوچھا کہ میں ظالموں کے
 من اعوانہم، فقال له: لا انت کپڑے سیتا ہوں تو کیا میں ان کے
 منهم و الذی یبیک الابرة مددگاروں میں سے ہوں؟ آپ نے فرمایا: تم
 من اعوانہم انہیں میں سے ہو بلکہ جو تمہیں سوئی بھی بیچتا
 ہے وہ بھی ان کے مددگاروں میں سے ہے۔

(روح المعانی: ۱۲/۳۸۰)

امام ابو حیان اندلیؒ فرماتے ہیں:

'وسئل سفیان عن ظالم حضرت سفیان سے ظالم کے بارے میں
 اشرف علی ہلاک فی بریة پوچھا گیا کہ وہ بیابان میں مرنے کے
 هل یسقی شربة ماء؟ فقال لا قریب ہے کیا اسے پانی کا ایک گھونٹ پلایا
 ، فقیل له: یموت ، فقال لا جائے گا۔ فرمایا: نہیں، کہا وہ مرجائے گا؟
 فرمایا: اس کو چھوڑ دو تا کہ وہ مرجائے۔

'یموت'

(تفسیر البحر المحیط: ۵/۲۶۹)

فتاویٰ قاضی خان میں ہے:

'الرضا بالکفر کفر' کفر کے ساتھ راضی ہونا کفر ہے

(الفتاویٰ قاضی خان: ۲/۳۶۷)

محیط برہانی میں اس مسئلہ پر تفصیلی گفتگو کرنے کے بعد آخر میں لکھا ہے:

‘وقد عثرنا على رواية ابي
حنيفة رحمه الله تعالى ان
الرضا بكفر الغير كفر من
غير تفصيل’
ہم امام ابو حنیفہؒ کی اس روایت
سے مطلع ہیں کہ کسی دوسرے کے
کفر پر راضی ہونا بغیر کسی تفصیل
کے کفر ہے۔

(المحیط البرہانی: ۳۹۹/۷)

درج بالا سطور سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ حضور ﷺ
کی توہین اور آسیہ مسیح کے کفر پر راضی ہونے، دونوں وجوہ کی بنا پر مسلمان
تا شیعہ کافر اور اسلام سے خارج ہو چکا تھا۔

شریعت اسلامیہ کی رو سے حضور ﷺ کی گستاخی کرنے والا
واجب القتل ہے اور اس کے وجوب قتل پر پوری امت متفق ہے،
مذاہب اربعہ کے جمہور فقہاء کا موقف یہ ہے کہ مسلمان گستاخ کو حد اقل کیا
جائے گا جبکہ بعض اہل علم اسی پر مرتد عام کا حکم لگاتے ہیں اور وہ اس کی
توبہ کے قائل ہیں لیکن فقہاء کے اس اختلاف کا زیر غور مسئلہ پر کوئی اثر
نہیں پڑتا کیونکہ مسلمان تا شیعہ تادم قتل توبہ کی توفیق سے محروم رہا اگرچہ
کفریہ اور اہانت آمیز کلمات ادا کرنے پر اس سے ذرائع ابلاغ کے
ذریعے توبہ کا مطالبہ بھی کیا گیا تھا۔ اس ضمن میں کتاب و سنت اور فقہاء کی
تقریحات ملاحظہ ہوں۔

۱۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

‘اِنَّ الدِّينَ يُؤْتُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ
لَعَنَهُمُ اللّٰهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ
وَاَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا’
بے شک وہ لوگ جو اللہ اور اس کے رسول کو
ایذا دیتے ہیں ان پر دنیا اور آخرت میں اللہ
کی لعنت ہے اور اللہ نے ان کے لیے ذلت
کا عذاب تیار کر رکھا ہے۔

(الاحزاب: ۵۷)

۲۔ پھر سورۃ الاحزاب کی اگلی آیات میں ایسے بد بختوں کو ملعون قرار دیا گیا اور
ان کے بارے میں یہ حکم دیا گیا۔

‘مُلْعُونِيْنَ اَيْنَمَا تُقِفُوْا اُخِذُوْا
وَقَتْلُوْا تَقْتِيْلًا سُنَّةَ اللّٰهِ فِي
الَّذِيْنَ خَلَوْا مِنْ قَبْلُ وَلَنْ تَجِدَ
لِسُنَّةِ اللّٰهِ تَبْدِيْلًا’
پھٹکارے ہوئے جہاں کہیں ملیں پکڑے
جائیں اور گن گن کر قتل کیے جائیں، یہ
اللہ کا دستور چلا آتا ہے ان لوگوں میں جو
پہلے گزر گئے اور تم اللہ کا دستور ہرگز بدلتا نہ
پاؤ گے۔

(الاحزاب: ۶۱، ۶۲)

یہ آیات شاتم کے وجوب قتل پر نصوص صریحہ ہیں۔

اسی ایذا رسانی کی بنیاد پر حضور ﷺ نے کعب بن اشرف کو قتل کرنے کا
حکم دیا تھا جو آپ ﷺ کی شان میں جو یہ اشعار کہتا تھا۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ
کعب بن اشرف سے کون نئے گا؟

’فانه قد اذى الله ورسوله‘ کیونکہ اس نے اللہ اور اس کے رسول کو
صلی اللہ علیہ والہ وسلم) فقال ایذا پہنچائی ہے سو حضرت محمد بن مسلمہ
محمد بن مسلمہ یا رسول اللہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ
ﷺ اتحب ان اقتله؟ قال کیا آپ ﷺ چاہتے ہیں کہ میں اس کو
قتل کروں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: ہاں

(صحیح مسلم: کتاب الجہاد، باب قتل کعب بن الاشرف طاغوت اليهود)
ایک اور ارشاد نبوی ﷺ ہے:

’من سب الانبياء قتل و من سب‘ جس نے کسی نبی کو (نعوذ باللہ) گالی دی
اصحابی جلد‘ اسے قتل کیا جائے گا اور جس نے میرے
صحابہ رضی اللہ عنہم کو (نعوذ باللہ) گالی
دی اس کو کوڑے مارے جائیں۔

(المعجم الصغير رقم الحديث: ۶۶۰)

شاتم رسول کے وجوب قتل پر پوری امت کا اجماع ہے۔ امام ابن منذرؒ فرماتے ہیں:
’واجمعوا علی ان من سب النبی‘ تمام علماء کا اس پر اجماع ہے کہ جس نے
نبی کریم ﷺ کی (نعوذ باللہ) گستاخی
کی اس کی سزا قتل ہے۔

(الاجماع: ۷۶)

معروف حنفی فقیہ ابو محمد حصاصؒ (ت ۳۷۰ھ) فرماتے ہیں:

ولا خلاف بين المسلمين ان تمام مسلمان اس پر متفق ہیں کہ جس
من قصد النبی ﷺ بذلك شخص نے نبی کریم ﷺ کی اہانت
فهو ممن يتنحل الاسلام انه اور ایذا رسانی کا قصد کیا اگرچہ وہ
مرتد يستحق القتل مسلمان کہلاتا ہو تو بھی وہ مرتد اور
مستحق قتل ہے۔

(احکام القرآن: ۱۱۲/۳)

امام شامیؒ فرماتے ہیں کہ مرتد گستاخ رسول کے قبل از توبہ قتل کیے جانے پر تمام امت
کا اجماع ہے:

’والحاصل انه لا شك ولا اور خلاصہ یہ ہے کہ شاتم رسول کے کفر
شبهة فی کفر شاتم النبی و فی اور اس کے مباح الدم ہونے میں کوئی
استباحة قتله و هو المنقول عن شک نہیں ہے اور یہی ائمہ اربعہ سے
الائمة الأربعة‘ منقول ہے۔

(رد المحتار: ۳۷۸/۶)

عام مرتد جس سے گستاخی رسول کا صدور نہ ہوا ہو اس کو بھی کفر و ارتداد اختیار کرنے پر
قتل کیا جائے گا۔

حضرت عکرمہ روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس
”زنادقہ“ کو لایا گیا تو آپؐ نے ان کو جلا دیا۔ یہ خبر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ

کو پہنچی تو آپ نے فرمایا:

لو كنت انسا لم احرقهم
لنهي رسول الله ﷺ لا
تعذبوا بعذاب الله و لقتلتهم
لقول رسول الله ﷺ : من
بدل دينه فاقتلوه .

اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جگہ میں ہوتا تو
میں ان کو نبی کریم ﷺ کے منع فرمانے کی وجہ
سے نہ جلاتا کیونکہ آپ ﷺ نے فرمایا ہے:
اللہ کے عذاب سے تکلیف نہ دو، اور ان کو
ضرور قتل کر دیتا نبی ﷺ کے قول مبارک کی
وجہ سے، آپ ﷺ نے فرمایا: جس کسی نے
اپنا دین تبدیل کیا تو اس کو قتل کر دو۔

(صحيح البخارى :باب ،حكم المرتد)

قاضی ملا خروغیؒ نے مرتد کی سزا قتل ہونے پر صحابہ کا اجماع نقل کیا ہے:

وكذا الصحابة رضوان الله
عليهم اجمعوا عليه في زمن ابى
بكر الصديق رضي الله تعالى
عنه .

اسی طرح صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم
نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کے دور مبارک میں مرتد کو قتل کرنے
پر اجماع کیا۔

(الدور الاحكام في شرح غرر الاحكام: ۳۰۱/۱)

مسلمان تاثیر کے ان کفریہ کلمات پر ذرائع ابلاغ کے ذریعے کئی علماء نے اس
سے توبہ کا مطالبہ کیا لیکن وہ اپنے کفر پر مصر رہا بلکہ الٹا اعلانیہ علمائے کرام کے شرعی
فتوؤں کا استخفاف کرتا رہا جو کہ فی نفسہ وجوہ کفر میں سے ہے اور یہاں تک بھی کہتا رہا
کہ میں علماء کے فتوؤں کو جوتی کی نوک پر رکھتا ہوں۔ جس سے یہ بات ثابت ہو جاتی

ہے کہ وہ تادم قتل توبہ کی توفیق سے محروم رہا۔ یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ استخفاف
کے نزدیک مرتد سے توبہ کا مطالبہ کرنا مستحب ہے واجب نہیں ہے۔ جس سے یہ واضح
ہو جاتا ہے کہ اگر مرتد کو توبہ کا مطالبہ کیے بغیر بھی قتل کر دیا جائے تو وہ جائز ہے جبکہ
مسلمان تاثیر سے تو کئی علماء نے ذرائع ابلاغ کے ذریعے توبہ کا مطالبہ بھی کیا تھا لیکن وہ
اپنے کفر پر مصر رہا۔

صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

الا ان العرض على ما قالوا غير
واجب لان الدعوة بلغته .

مرتد پر اسلام پیش کرنا مشائخ کے قول
کے مطابق واجب نہیں کیونکہ اسے
دعوت پہنچ چکی ہے۔

(الهداية ۵۸۴/۲)

دوسرے سوال کا جواب:

سابقہ گورنر پنجاب مسلمان تاثیر کا قانون تحفظ ناموس رسالت کو کالا قانون
قرار دینا اور اس قانون کے تحت سزا پانے والی ایک ملزمہ کی سزا کو ایک سخت اور بڑی
ظالم سزا کہنا، اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ اس نے ایک ایسے قانون کا استخفاف
و توہین اور استہزاء کیا ہے جسے وفاقی شرعی عدالت بطور حد نافذ کرنے کا حکم سنا چکی
ہے۔ وفاقی شرعی عدالت میں جب اس قانون میں ترمیم کی درخواست زیر سماعت تھی
تو تقریباً تمام مکاتیب فکر کے جید علمائے کرام نے عدالت کی معاونت کرتے ہوئے
کتاب و سنت کے دلائل سے یہ ثابت کیا کہ گستاخ رسول واجب القتل ہے اور اس پر
پوری امت متفق ہے۔ انہی شرعی دلائل کی روشنی میں وفاقی شرعی عدالت نے گستاخ

۲۔ اللہ رب العزت یہ بھی ارشاد فرماتا ہے:

ذٰلِكَ لَتُؤْمِنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ
، وَتَلِكْ حُدُوْدُ اللّٰهِ ، وَلِلْكَافِرِيْنَ
عَذَابُ الْيَمِّ

یہ اس لیے کہ تم اللہ اور اس کے رسول پر
ایمان رکھو اور یہ اللہ کی حدیں ہیں اور
کافروں کے لیے دردناک عذاب ہے۔

(سورة المجادلة: ٤)

اس آیت مبارکہ کے تحت تمام جلیل القدر مفسرین نے تصریح کی ہے کہ یہاں کافر سے مراد وہ لوگ ہیں جو حدود اللہ کو قبول نہیں کرتے اور اللہ کی مقرر کردہ حدوں کی جگہ دوسری حدیں مقرر کر لیتے ہیں یا اس سے مراد وہ لوگ ہیں جو حدود اللہ سے تجاوز کرتے ہیں اور ان پر عمل نہیں کرتے یا ان کا انکار کرتے ہیں اور ان حدود پر جھگڑا کرتے ہیں۔ اس سے اگلی آیت (۵) کے تحت علامہ بیضاوی نے لکھا ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرنے سے مراد یہ ہے کہ وہ ان کی مقرر کردہ حدود کے سوا دوسری حدیں خود وضع کر لیتے ہیں یا دوسروں کی وضع کردہ حدود کو اختیار کرتے ہیں۔

علامہ آلوسیؒ نے بیضاوی کی اس تفسیر سے اتفاق کرتے ہوئے شیخ الاسلام سعد اللہ چلی کا یہ قول نقل کیا ہے:

وَفِيهِ وَعِيدٌ عَظِيمٌ لِلْمَلُوكِ
وَأَمْرًا السُّوءِ الَّذِينَ وَضَعُوا
أُمُورًا خِلَافَ مَا حَدَّ الشَّرْعُ
وَسَمَّوْهَا الْيَسَارَ وَالْقَانُونَ .

اس آیت میں ان بادشاہوں اور حکام سوء کے
لیے سخت وعید ہے جنہوں نے شریعت کی
مقرر کردہ حدود کے خلاف بہت سے احکام
وضع کر لیے ہیں اور ان کا نام قانون رکھا ہے۔

(روح المعاني: ٣٠١/٢٨)

رسول کو سزائے موت کا مستوجب قرار دیتے ہوئے اس سزا کو بطور حد نافذ کرنے کا حکم سنایا۔ وفاقی شرعی عدالت کا یہ فیصلہ کتاب و سنت کے عین مطابق ہے۔ تمام فقہی مذاہب بھی اس پر متفق ہیں کہ شاتم رسول کو حد اقل قتل کیا جائے گا۔ جمہور فقہاء اسے گستاخی کی حد قرار دیتے ہیں جبکہ احناف اور بعض شوافع گستاخ مسلمان پر حد کفر و ارتداد کا حکم لگاتے ہیں لیکن اس پر بھی متفق ہیں کہ گستاخ رسول کو دی جانے والی یہ سزا ایک شرعی حد ہے۔ لہذا کسی شرعی حد کا استخفاف و توہین اور استہزاء کرنا، اسے کالا قانون کہنا اور اس کے تحت دی جانے والی سزا کو سخت اور ظالمانہ کہنا صریحاً کفریہ کلمات ہیں جن کا صدور مسلمان تاثیر سے ہوا۔ قرآن حکیم میں متعدد مقامات پر ایسا طرز عمل اختیار کرنے والوں کو منافق اور کافر قرار دیتے ہوئے انہیں دردناک عذاب کی وعید سنائی گئی ہے۔

۱۔ ارشادِ باری تعالیٰ ہے:

اور بے شک اللہ تم پر کتاب میں اتار چکا
یہ کہ جب تم اللہ کی آیتوں کو سنو کہ ان کا
انکار اور ان کے ساتھ مذاق کیا جا رہا
ہے تو ان لوگوں کے ساتھ نہ بیٹھو، جب
تک وہ اور بات میں مشغول نہ ہوں
ورنہ تم بھی انہی جیسے ہی ہو، بے شک
اللہ منافقوں اور کافروں کو جہنم
میں اکٹھا کرے گا۔

(النساء: ١٣٠)

پھر علامہ آلوسیؒ شرعی قوانین کے مقابلے میں وضعی قوانین کی حیثیت پر مفصل بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

’لا شک فی کفر من
يستحسن القانون و يفضله
على الشرع و يقول: هو
أوفق بالحكمة و اصلح
للأمة، و يتميز غيظاً و يتقصّف
غضباً اذا قيل له في امر: امر
الشرع فيه كذا كما شاهدنا
ذلك في بعض من خذلهم
الله‘

اس شخص کے کفر میں کوئی شک نہیں ہے
جو (انسان کے وضع کردہ) قانون کو
مستحسن اور شریعت کے مقابلہ میں افضل
قرار دیتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ زیادہ حکیمانہ
اور قوم کے لیے زیادہ مناسب و موزوں
ہے اور جب کسی معاملہ میں اس سے کہا
جائے کہ شریعت کا حکم اس کے بارے
میں یہ ہے تو اس پر غصے میں بھڑک اٹھتا
ہے جیسا کہ ہم نے بعض لوگوں کو دیکھا
ہے جن پر اللہ کی پھٹکار پڑی ہوئی ہے۔

(روح المعانی: ۳۰۲/۲۸)

۳۔ ایک اور مقام پر ارشاد باری تعالیٰ ہے:

’وَلَمَّا سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّمَا كُنَّا
نُحْضِرُ وَنَلْعَبُ قُلْ أَبِاللّٰهِ وَآلِیْهِ
وَرَسُولِهِ كُنتُمْ تَسْتَهْزِءُونَ لَا
تَعْدِرُوا فإِنَّ كُفْرَكُمْ بَعْدَ إِیْمَانِكُمْ
الکفر آپ ﷺ ان سے پوچھو تو کہیں گے کہ
ہم تو یونہی ہی کھیل میں تھے۔ تم فرماؤ، کیا
اللہ اس کی آیتوں اور اس کے رسول سے ہنستے
ہو؟ یہاں نہ بناؤ، تم کافر ہو چکے ایمان
کے بعد،

إِنْ نَعْفُ عَنْ طَآئِفَةٍ مِّنْكُمْ نُعَذِّبْ
كَرِمْ تُو دوسرے گروہ کو عذاب دیں
گے اس لئے کہ وہ مجرم تھے۔

(التوبہ: ۶۵، ۶۶)

امام عمرؓ نفی ”توہین شریعت کے بارے میں فرماتے ہیں:

’والا ستهانة بها كفر
والاستهزاء على الشريعة كفر‘۔ مذاق اڑانا کفر ہے۔

(العقائد النسفية: ۱۶۸)

علامہ سعد الدین تفتازانیؒ نے اس کی شرح میں لکھا:

’لان ذلك من امارات
التكذيب‘۔ علامت میں سے ہے۔

(شرح العقائد النسفية: ۱۶۸)

ہٹ دھری یا ذاتی پسند اور ناپسند یا اہل کفر کو خوش کرنے کے لیے قرآن حکیم
کے کسی حکم کو نہ ماننا اور اسے کالا قانون قرار دینا اور اس قانون کے تحت ملنے والی سزا کو
سخت اور ظالمانہ قرار دینا اور اس قانون کو غیر موثر بنانے کے درپے ہو جانا نہ صرف
شریعت کا استحقاف ہے بلکہ کتاب و سنت کے احکام میں جدال کرنے کے ذمے میں
بھی آتا ہے جو کہ سراسر کفر ہے۔

ابن نجیمؒ فتاویٰ بزازیہ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

’وفی البزازیة قبل قلم الاظفار فتاویٰ بزازیہ میں ہے ایک شخص سے
سنة فقال لا افعل و ان كان سنة کہا گیا کہ ناخن تراشنا سنت ہے۔ اس
نے کہا میں نہیں تراشوں گا اگرچہ سنت
ہے، تو یہ کہنے والا شخص کافر ہو جائے گا۔

(فتح الغفار: ۲۵۳)

محیط برہانی میں ہے:

’رجل قال مع اخر: كلما كان
ياكل رسول ﷺ كان يلحس رسول اللہ ﷺ کھانے کے بعد اپنی
اصابعه الثلاث، فقال ذلك تینوں انگلیاں مبارکہ چاٹ لیا
الرجل (نعوذ بالله) این بی کرتے تھے اس پر اس شخص نے کہا
ادبی است، فهذا كفر.... (نعوذ بالله) یہ خلاف
رجل قال لآخر: احلق رأسك آداب ہے تو یہ کفر ہے۔۔۔ اسی
وقلم اظفارک فان هذا طرح ایک شخص نے دوسرے سے
سنة رسول ﷺ فقال ذلك کہا کہ اپنا سر منڈا دو یا اپنے
الرجل لا افعل و ان كان سنة ناخن کاٹ لو یہ رسول اللہ ﷺ کی
فهذا كفر سنت ہے اس پر دوسرے شخص نے
کہا: میں یہ کام نہیں کروں گا
اگرچہ یہ سنت ہو۔

لانه قال ذالك على سبيل الانكار و یہ کفر ہے کیونکہ اس نے یہ بات انکار اور
الردو كذا في سائر السنن خصوصاً رد کے طور پر کہی ہے یہی حکم تمام سنتوں
فی سنة معروفة وثبتها بالعواتر کا ہے جو معروف ہیں اور جن کا ثبوت
كالسواك وغيره۔ تو اتر سے ہے جیسے مسواک وغیرہ۔

(المحیط البرہانی: ۴۰۸/۷)

کفر وارد اختیار کرنے والے کا حکم بھی ہم نے اوپر بیان کر دیا ہے کہ وہ اگر توبہ نہ کرے تو واجب
القتل ہے۔

تیسرے سوال کا جواب:

اسی طرح عقیدہ ختم نبوت خصوص صریحہ اور دلائل قطعیہ سے ثابت ہے اس کا
انکار کرنا بھی کفر ہے۔ قرآن مجید میں ارشاد ہوتا ہے:

’مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا‘
محمد تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں ہاں اللہ کے رسول ہیں اور سب نبیوں کے پچھلے، اور اللہ سب کچھ جانتا ہے۔

(الاحزاب: ۳۳: ۴۰)

حضور ﷺ کے متعدد ارشادات بھی اس عقیدہ پر نصوص صریحہ کا درجہ رکھتے ہیں مثلاً

ارشاد نبوی ﷺ ہے:

‘انا خاتم النبیین’

میں آخری نبی ہوں۔

(مسلم: کتاب الفضائل: باب ذکر کونہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم خاتم النبیین)

معروف حنفی فقیہ شیخ ابن نجیمؒ فرماتے ہیں:

‘اذالم يعرف ان محمد ﷺ جب کوئی یہ نہیں جانتا کہ محمد رسول اللہ ﷺ آخری
اخر الانبیاء فلیس بمسلم و نبی ہیں تو وہ مسلمان نہیں ہوگا کیونکہ یہ عقیدہ
لانه من الضروریات۔ ضروریات دین میں سے ہے۔

(الاشیاء والنظائر: ۹۱/۲)

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

‘اذالم يعرف الرجل ان محمد ﷺ جب کوئی شخص یہ نہیں جانتا کہ محمد رسول
اخر الانبیاء (علیہم و علی نبی السلام) اللہ ﷺ آخری نبی ہیں تو وہ مسلمان
فلیس بمسلم، کذا فی الیتیمہ۔ نہیں ہوگا اسی طرح یتیمہ میں ہے۔

(الفتاویٰ الہندیہ: ۳۶۳/۲)

امام عبد الوہاب شرعی نے عقیدہ ختم نبوت پر اجماع نقل کرتے ہوئے لکھا:

‘اعلم ان الاجماع قد انعقد علی جان لو اس پر اجماع منعقد ہو چکا ہے
انہ خاتم المرسلین کما انہ خاتم آپ ﷺ خاتم المرسلین ہیں جیسا
النبیین۔ کہ آپ خاتم النبیین ہیں۔

(البیواقیت والجواهر: ۲۳۹/۲)

علامہ ابن عابدین شامیؒ فرماتے ہیں:

‘وکذا مخالفة او انکار ما اور اسی طرح اجماع کی مخالفت کرنا یا کسی
اجمع علیہ بعد العلم بہ لان منع کے بارے میں یہ جان لینے کے بعد
ذلک دلیل علی ان کہ اس پر اجماع ہو چکا ہے، کا انکار کر
التصدیق مفقود۔ دینا۔ یہ کفر ہے کیونکہ یہ اس بات کی دلیل
ہے کہ ایسا شخص درحقیقت (قرآن و سنت
کی) تصدیق نہیں کرتا۔

(رد المحتار: ۳۳۳/۶)

کتاب و سنت اور فقہائے کرام کے مذکورہ اقوال سے یہ بات ثابت ہو جاتی
ہے کہ عقیدہ ختم نبوت ضروریات دین میں سے ہے اور جو کوئی بھی اس کا انکار کرے گا وہ
دائرہ اسلام سے خارج ہو جائے گا۔ نبی کریم ﷺ کی خاتمیت کا انکار قطعاً کفر ہے اور
اس بات کے کفر ہونے میں شک کرنا بھی کفر ہے۔

چنانچہ سلمان تاثیر جو اپنی بیٹی کی گواہی کے مطابق قادیانیوں کو غیر مسلم قرار
دینے والی آئینی شق کے خلاف تھا اور اسے ختم کرانے کے درپے تھا وہ دراصل نہ تو
عقیدہ ختم نبوت کو ماننے والا تھا اور نہ ہی وہ قادیانیوں کو عقیدہ ختم نبوت کے انکار کی بنا پر
کافر مانتا تھا۔ لہذا اس کا یہ عمل بلاشبہ اس کے کفر صریح پر دلالت کرتا ہے اور کفر و ارتداد
اختیار کرنے والے کا حکم ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے کہ وہ توبہ نہ کرنے کی صورت میں
واجب القتل ہے۔

چوتھے سوال کا جواب:

اس کے بیٹے آتش تاخیر نے اس کے بارے میں جو یہ لکھا ہے کہ وہ رات بھر شراب نوشی کرتا تھا اور خنزیر بھی کھاتا تھا تو ان افعال سے اس وقت تک کفر ثابت نہیں ہوتا جب تک ان افعال کا مرتکب انہیں حلال مان کر ان کا ارتکاب نہیں کرتا۔ اگر کوئی شخص شراب پیتا ہو اور خنزیر کا گوشت کھاتا ہو لیکن یہ بھی سمجھتا ہو کہ ان کا استعمال شریعت اسلامیہ میں حرام ہے تو ایسے شخص پر کفر کا فتویٰ نہیں لگایا جاسکتا البتہ اگر وہ یہ سب کچھ شریعت کے استخفاف کی وجہ سے یا حرام کو حلال سمجھ کر کرتا ہے یا فرائض کا انکار کر کے نماز اور روزہ ترک کرتا ہے تو اس کے کافر ہونے میں کوئی شک نہیں رہ جاتا۔ بصورت دیگر یعنی امر شرعی کو بلا عذر ترک کرنے اور شریعت کے بیان کردہ محرمات سے بلا عذر اجتناب نہ کرنے پر اسے فاسق کہا جائے گا۔

حضرت ملا علی قاریؒ حرام امور کو حلال جان کر ان سے نہ رکنے والے کے

بارے میں فرماتے ہیں:

’من انكر حرمة الحرام
المجمع على حرمة او
شك فيها اى يستوى الامر
فيها كالخمر والزنا
واللواطه والربا او زعم ان
الصغائر والكبائر حلال كفر
جس نے ایسے حرام کو حلال جانا جس کا
ضروریات دین میں سے ہونا ثابت ہو
جیسے محارم سے نکاح کرنا یا شراب پینا یا مردار
خون اور خنزیر کھانا، اگر اس نے ان اشیاء کو
حلال جان کر استعمال کیا تو کافر ہو جائے گا
ورنہ نہیں۔

...ومن استحل حراما وقد علم
تحريمه فى الدين: اى ضرورة
كنكاح المحارم او شرب
الخمر او اكل الميتة و الدم و
لحم الخنزير ان استعمال
مستحلا كفر و الا لا فان
ارتكب من غير استحلال فسق
وفى الفتاوى الصغرى: من قال
الخمر حلال كفر‘۔

(شرح الفقه الأكبر: ۱۸۸)

فرض کے حکم کے بارے میں امام سرخسیؒ فرماتے ہیں:

’و حکم هذا القسم شرعاً انه
موجب للعلم اعتقاداً باعتبار انه
ثبت بدليل مقطوع به و لهذا
يکفر‘۔
اس قسم کا شرعاً حکم یہ ہے کہ فرض علم کو
اعتقاد واجب کرتا ہے کیونکہ اس کا
ثبوت دلیل قطعی سے ہوتا ہے اسی لئے
اس کا انکار کرنے والا کافر ہوتا ہے

(اصول السرخسی ۱/۱۱۱)

لہذا جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ وہ نماز کا بلا عذر ترک استخفاف شریعت کی وجہ سے کرتا تھا یا وہ ان کی فرضیت کے حوالے سے شک میں مبتلا تھا یا ان کی فرضیت کا

انکاری تھا تو اس پر کفر کا فتویٰ نہیں لگانا چاہیے یہی معاملہ شراب پینے اور خنزیر کا گوشت کھانے کے حوالے سے ہے۔ البتہ اس کے بیٹے آتش تاثیر کی گواہی کے مطابق قرآن حکیم کے بارے میں اس کا یہ کہنا کہ میں نے اسے پیچھے لے کر آگے تک کئی بار پڑھا اور یہی محسوس کیا کہ اس میں میرے لیے کچھ نہیں ہے یہ سراسر قرآن حکیم کا استخفاف اور انکار ہے اور یہ صریح کفر ہے جیسا کہ ہم نے اوپر واضح کر دیا ہے۔

لہذا درج بالا سطور سے یہ بات پایہ ثبوت تک پہنچ جاتی ہے کہ توہین رسالت کے علاوہ بھی وہ متعدد وجوہ کفر کی بنا پر کافر اور اسلام سے خارج ہو چکا تھا جن میں استخفاف شریعت، قرآن حکیم میں شک کرنا، کتاب و سنت کے صریح احکام پر جدال کرنا، عقیدہ ختم نبوت کے منکرین کو کافر نہ ماننا اور ان سے موالات کرنا اور انہیں کافر قرار دینے والی دستوری شق ختم کرانے کے درپے ہو جانا اور عقیدہ ختم نبوت کا درپردہ انکار کرنا اور رضا پاکفر شامل ہیں۔ گستاخی رسول اور ان وجوہ کفر کی بنا پر وہ مباح الدم اور واجب القتل ہو چکا تھا۔

پانچویں سوال کا جواب:

جہاں تک اس سوال کا تعلق ہے کہ سلمان تاثیر جو کفر و ارتداد اور گستاخی رسول ﷺ کے ارتکاب پر مباح الدم ہو چکا تھا، اسے ممتاز حسین قادری نے از خود اقدام کرتے ہوئے ماورائے عدالت قتل کر دیا تو کیا ممتاز

حسین قادری کو اسلام کے قانون قصاص و دیت کے تحت کوئی سزا دی جاسکتی ہے یا تعزیری طور پر بھی وہ از روئے شرع کسی سزا کا مستوجب ہے؟ اور از روئے شرع ممتاز حسین قادری کا یہ فعل کیسا ہے؟

اس سلسلہ میں کتاب و سنت کی واضح تصریحات موجود ہیں کہ اہانت رسول کا ارتکاب کرنے والے مباح الدم شخص کو اگر کوئی ماورائے عدالت بھی قتل کرے تو قاتل کے لیے کوئی قصاص یا سزا نہیں ہے کیونکہ حضور ﷺ نے ایسے ملعون کے خون کو رائیگاں قرار دیا ہے بارگاہ نبوت میں ایسے ملعونین کو از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کرنے کے متعدد مقدمات حضور ﷺ کی بارگاہ میں پیش کیے گئے۔ بعض مقتولین کے ورثا کی طرف سے دیت کا مطالبہ بھی کیا گیا لیکن زبان نبوت نے ایسے ملعونین کے خون کو رائیگاں قرار دیا اور قتل کرنے والوں کو نہ تو قانون قصاص و دیت کے تحت کوئی سزا دی اور نہ ہی ان پر کوئی تعزیری سزا نافذ فرمائی حتیٰ کہ انہیں تنبیہ تک بھی نہ فرمائی بلکہ بعض مقدمات میں تو ایسے ملعون کو جہنم واصل کرنے والوں کی تحسین فرمائی۔

اللہ تعالیٰ نے قرآن حکیم میں متعدد واقعات پر حضور ﷺ کی گستاخی کرنے والوں اور آپ کو ایذا پہنچانے والوں کو قتل کرنے کا حکم دیا جیسا کہ اوپر سورۃ الاحزاب کی آیت نمبر ۵۷، ۶۱، ۶۲ کے تحت بیان کیا گیا ہے اس کے علاوہ سورۃ التوبہ کی آیت ۱۳ تا ۱۵ پھر سورۃ المائدہ کی آیت ۳۳ ان ملعونین کے قتل کیے جانے پر صریح دلائل کرتی ہیں۔

یہ ارشاد باری تعالیٰ بھی ملاحظہ ہو:

’وَإِنْ نَكُفُّوْا أَيْمَانُهُمْ مِنْ بَعْدِ
عَهْدِهِمْ وَطَعْنُوْا فِىْ دِيْنِكُمْ
فَقَاتِلُوْا أَيْمَةَ الْكُفْرِ إِنَّهُمْ لَا أَيْمَانَ
لَهُمْ لَعَلَّهُمْ يَنْتَهُوْنَ‘
اور اگر عہد کر کے اپنی قسمیں توڑیں اور
تمہارے دین پر طعن کریں تو کفر کے
سرغٹوں کو قتل کرو۔ بیشک ان کی قسمیں
کچھ نہیں اس امید پر کہ شاید وہ باز
آئیں۔

(التوبة: ۱۲)

کتب احادیث میں متعدد ایسے واقعات نقل ہوئے ہیں جن میں کسی شاتم یا
شاتمہ کو از خود اقدام کرتے ہوئے ماورائے عدالت جہنم واصل کیا گیا تو حضور ﷺ
نے ان شاتمین کو قتل کرنے والوں کو قصاصاً قتل کرنا یا تعزیری سزا دینا تو درکنار آپ ﷺ
نے انہیں زجر و توبیخ اور معمولی تنبیہ تک بھی نہ فرمائی۔ تقریباً تمام معتبر کتب تفاسیر میں یہ
واقعہ نقل ہوا ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اس منافق کو قتل کر دیا تھا جو حضور
ﷺ فیصلے پر مطمئن نہیں ہوا تھا اور اپنا معاملہ ان کی خدمت میں لے آیا تھا۔ مندرجہ
ذیل کتب تفاسیر ملاحظہ ہوں:

تفسیر ابن ابی حاتم، تفسیر ابن مردویہ، تفسیر ابن وحیم، تفسیر طبری، تفسیر
کشاف، تفسیر کبیر، تفسیر مظہری، درمنثور، تفسیر ابن کثیر

اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عمر فاروق ؓ نے حضور ﷺ کی
تنقیص کرنے والے بد بخت کو ماورائے عدالت جہنم واصل کرنے کا جو اقدام
فرمایا اس کی تائید و تصویب وحی الہی نے فرمادی۔ تفسیر الدر المنثور میں منقول ہے

کہ حضرت عمر فاروق ؓ نے اس منافق کو قتل کرنے کے بعد فرمایا:

’هَكَذَا اقْضَى بَيْنَ مَنْ لَمْ يَرْضَ
بِقِضَاءِ رَسُولِ اللَّهِ فَاتَى
جَبْرِيلَ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ
فَقَالَ: اِنَّ عَمْرًا قَدْ قَتَلَ الرَّجُلَ
وَفَرَّقَ اللَّهُ بَيْنَ الْحَقِّ وَالْبَاطِلِ
عَلَى لِسَانِ عَمْرٍ . فَمَسَى
الْفَارُوقُ‘
اس (بظاہر مسلمان) کے بارے میں جو
رسول اللہ ﷺ کے فیصلے کو تسلیم نہ کرے
میرا فیصلہ یہی ہے۔ پھر جبریل علیہ السلام
نبی کریم ﷺ کے پاس آئے اور انہیں
بتایا کہ عمرؓ نے اس کو قتل کر دیا ہے اور اللہ
تعالیٰ نے عمرؓ کی زبان سے حق اور باطل کا
فیصلہ کر دیا ہے اس بنا پر حضرت عمرؓ کو
فاروق کا نام دیا گیا۔

(تفسیر الدر المنثور: ۵۸۶/۳)

یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ جب حضرت عمر فاروق ؓ نے اس منافق
کا سر قلم کیا تو اس کے ورثا اپنا مقدمہ لے کر حضور ﷺ کی بارگاہ میں فیصلے کے لیے
حاضر ہوئے۔ وحی الہی چونکہ حضرت عمر فاروق ؓ کے اس اقدام کی تائید اور تصویب کر
چکی تھی اسے لیے حضور ﷺ نے شتم رسول کی بنا پر اس مقتول کے خون کو رازیاں قرار
دیا اگرچہ حضرت عمر فاروق ؓ نے اسے ماورائے عدالت ہی قتل فرمایا تھا۔

اسی طرح اسد الغابہ، جلد ۲ صفحہ ۲۸۷ میں منقول ہے کہ ایک صحابی نے اپنے
والد کو حضور ﷺ کو نازیبا کلمات کہنے پر ماورائے عدالت قتل کر دیا تھا لیکن حضور
ﷺ پر اس صحابی کا یہ اقدام ہرگز گراں نہ گزرا۔ امین الامت اور عشرہ مبشرہ میں شامل
حضرت عبیدہ بن جراح نے بھی اپنے والد کو اس لیے قتل کر دیا تھا کہ وہ حضور ﷺ کو

سب دشم کرتا تھا۔ یہ واقعہ امام نوویؒ نے ”المجموع، جلد ۹، صفحہ ۲۹۵“ میں نقل کیا ہے۔

یہاں یہ بات پیش نظر دینی چاہیے کہ جب صحابہ کی یہ سنت ہے کہ وہ والد جیسے قریب ترین رشتہ دار گستاخ سے بھی رعایت نہ فرماتے تو پھر غیرت ایمانی سے سرشار محافظہ مت از حسین قادری بھلا ملعون سلمان تاثیر سے کیسے رعایت کر سکتا تھا خواہ وہ اسی کی حفاظت پر ہی مامور کیوں نہ تھا شاتم کو جہنم واصل کرنے کے لیے حکمت عملی وضع کرنا اور تدبیر کرنا بھی صحابہؓ کی وہ سنت ہے جیسے حضور ﷺ کی تائید حاصل ہے۔ بخاری شریف کی روایت کے مطابق جب حضرت محمد بن مسلمہؓ نے حضور ﷺ کے ارشاد پر شاتم رسول کعب بن اشرف کو ٹھکانے لگانے کا عزم کیا تو حضور ﷺ سے اجازت چاہی کہ میں (حکمت عملی اور تدبیر) کے طور پر کعب بن اشرف کو اعتماد میں لینے کے لیے آپ کے بارے میں کچھ تعریفی کلمات کہہ لوں تو حضور ﷺ نے انہیں ایسا کرنے کی اجازت دیدی تھی۔

واقعی نے المغازی میں جلد ۱، صفحہ ۱۶۱ پر عصماء بنت مروان خطمی کے قتل کا واقعہ بیان کیا ہے جو حضور ﷺ کی گستاخی کرتی تھی اور آپ کے خلاف ہجو یہ اشعار کہتی تھی۔ نابینا صحابی حضرت عمیر بن عدیؓ نے اسے راتوں رات قتل کر ڈالا جب صبح نماز فجر میں ان کی ملاقات حضور ﷺ سے ہوئی تو حضور ﷺ نے ان سے اس واقعہ کے بارے میں پوچھا اور انہوں نے اعتراف کیا کہ انہوں نے اس شاتمہ کو مار ڈالا ہے۔

”وَخَشِيَ عُمَيْرٌ أَنْ يَكُونُ افْتَاتَ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِقَتْلِهَا، فَقَالَ هَلْ عَلَيَّ فِي ذَلِكَ شَيْءٌ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ لَا يَسْتَطِيعُ فِيهَا عَنَزَانٍ فَإِنْ أَوَّلَ مَا سَمِعْتَ هَذِهِ الْكَلِمَةَ مِنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاتْلُفْتَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَتْلَفْتَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى مَنْ حَوْلَهُ فَقَالَ إِذَا أُحْبِسْتُمْ أَنْ تَنْظُرُوا إِلَى رَجُلٍ نَصَرَ اللَّهُ وَرَسُولَهُ بِالْغَيْبِ فَانْظُرُوا إِلَى عُمَيْرٍ فَقُلْنَا عَلَيْهِ عَيْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ انْظُرُوا إِلَى هَذَا الْأَعْمَى الَّذِي تَشَدَّدَ فِي طَاعَةِ الْقُلُوبِ لَا تَقُلْ الْأَعْمَى، وَلَكِنَّهُ الْبَصِيرُ“

حضرت عمیر رضی اللہ عنہ ڈر گئے کہ اس قتل پر نبی کریم ﷺ باز پرس کریں گے۔ چنانچہ عرض کی یا رسول اللہ ﷺ کیا اس قتل کی وجہ سے مجھ پر کوئی شے (سزا) ہے۔ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا اس کے معاملے میں تو دو بکریوں کے سینک بھی نہیں ٹکرائیں گے (یعنی کوئی باز پرس نہیں ہوگی) اداوی کہتے ہیں کہ میں نے یہ الفاظ (دو بکریوں کے سینک بھی نہیں ٹکرائیں گے) پہلی دفعہ رسول اللہ ﷺ سے سنے۔ حضرت عمیر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنے پاس بیٹھے ہوئے لوگوں کی طرف توجہ فرمائی اور ارشاد فرمایا اگر تم پسند کرتے ہو کہ ایسے شخص کی طرف دیکھو کہ جس نے پیٹھ پیچھے اللہ اور اس کے رسول کی مدد کی ہے تو عمیر بن عدی کو دیکھ لو یہ سن کر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ بولے اس اندھے کو دیکھو جو اللہ کی اطاعت میں کتنا تشدد ہے تو نبی اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا اس کو اندھا نہ کہو بلکہ یہی تو بصارت والا ہے۔

اس واقعہ سے چند پہلو خوب واضح ہو جاتے ہیں:

(۱) حضرت عمیر بن عدیؓ کے شاتمہ عصماء بنت مروان کے ماورائے عدالت قتل پر حضور ﷺ نے فرمایا کہ اس پر دو بکریوں کے سینک بھی نہیں ٹکرائیں گے۔ جس کا مطلب ہے کہ اس ملعونہ کے قتل پر حضرت عمیر بن عدیؓ سے کوئی مواخذہ یا باز پرس نہ ہوگی۔

(ب) حضور ﷺ نے حضرت عمیر بن عدیؓ کے اس ماورائے عدالت اقدام قتل کو اللہ اور اس کے رسول کی غیبی مدد قرار دیا۔

(ج) حضور ﷺ نے حضرت عمیر بن عدیؓ کو ناپینا ہونے کے باوجود بصارت والا کہہ کر ان کی تحسین فرمائی بلکہ حضرت عمرؓ کو تنبیہ فرمائی کہ انہیں ناپینا نہ کہیں۔

اگر اس شاتمہ کو ماورائے قانون قتل کرنا کوئی جرم ہوتا تو حضور ﷺ اس واقعہ پر حضرت عمیر بن عدیؓ کی تحسین نہ فرماتے اور نہ ہی ان کے اس اقدام کو اللہ اور اس کے رسول کی غیبی مدد قرار دیتے۔ اسی طرح سنن ابی داؤد، جلد ۲، صفحہ ۲۳۳ میں دو ایسے ہی واقعات منقول ہیں پہلے واقعہ میں ناپینا صحابی نے اپنی لونڈی کو اور دوسرے واقعہ میں ایک صحابی نے ایک یہودی عورت کو حضور ﷺ کو سب و شتم کرنے کی بنا پر قتل کر دیا تھا۔ حضور ﷺ نے دونوں کے خون کو رائیگاں قرار دیا۔

اسی طرح حضور ﷺ نے حضرت عمیر بن امیہؓ کی اس مشرکہ بہن کے خون کو بھی رائیگاں قرار دیا جس کو انہوں نے حضور ﷺ کی اہانت اور گستاخی کی بنا پر رائے عدالت قتل کر دیا تھا۔ تفصیلی واقعہ المعجم الکبیر، جلد ۱، صفحہ ۶۲ میں منقول ہے۔

مذکورہ تینوں واقعات میں حضور ﷺ نے گستاخی کرنے والی عورتوں کے

خون کو ماورائے عدالت قتل کے بعد رائیگاں اور باطل قرار دے دیا جس سے پتہ چلتا ہے کہ شاتمہ کے قاتل پر نہ تو قصاص ہے نہ دیت۔

فقہائے کلام نے بھی اس مسئلہ کو واضح کر دیا ہے کہ جو شخص شرعاً واجب القتل اور مباح الدم ہو اگر کوئی دوسرا شخص اسے از خود قتل کر دے تو اس قتل کرنے والے پر کوئی قصاص یا دیت لازم نہیں آئے گی کیونکہ دیت اور قصاص آدمی کی عزت اور جان کی حرمت کی وجہ سے لازم آتے ہیں۔ گستاخ اور مرتد کی کوئی عزت اور جان کی کوئی حرمت نہیں ہوتی اسی لیے شریعت اسے مباح الدم قرار دیتی ہے اور ایسے مباح الدم کو ماورائے عدالت قتل کرنے والے پر کوئی قصاص یا دیت لازم نہیں آتی۔ اس مسئلہ پر ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے اور اس پر دلیل اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے مذکورہ متعدد فیصلے ہیں۔

۱۔ معروف حنفی فقیہ امام سرخسیؒ فرماتے ہیں:

‘وَمَنْ قَتَلَ حَلَالَ الدَّمِ لَا جَسَاسَ فِيهِ لَمْ يَكُنْ قَاتِلًا وَلَا قَاتِلًا عَلَيْهِ سِوَا حَرْمِهِ’ (جو شخص نے حلال الدم (جس کو قتل کرنا جائز ہو) کو قتل کیا اس پر کوئی شی نہیں (کوئی سزا نہیں) جیسا کہ کوئی شخص مرتد کو قتل کر دے۔

(الْمَبْسُوط: ۱۲۱/۶)

۲۔ شوافع کا موقف ملاحظہ فرمائیں:

‘لَوْ قَتَلَ الْمُسْلِمُ مُرْتَدًّا لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ شَيْءٌ’ اگر کوئی مسلمان کسی مرتد کو قتل کر دے تو اس قاتل پر کوئی الزام نہیں۔

(الْأَم: ۶۶/۶)

۳۔ الثَّانِي: عِصْمَةُ الْمَقْتُولِ (قصاص اور دیت کے لیے دوسری شرط
بِأَنَّهُ لَا يَكُونُ مُهْتَدِرُ الدَّمِ فَلَا یہ ہے کہ مقتول معصوم ہو اور مہدر الدم نہ
كَفَّارَةً وَلَا دِيَّةً عَلَى قَاتِلِ حَرْبِي ہو پس حربی، مرتد یا شادی شدہ زانی
أَوْ مُرْتَدٍ أَوْ زَانٍ مُّخَصَّنٍ کے قاتل پر نہ کفارہ ہے نہ دیت ہے
(کیونکہ یہ مہدر الدم ہیں)۔

(منار السبیل: ۲۱۸/۲، باب شروط القصاص فی النفس)

امام عبدالقادر بغدادیؒ نے تو اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ مرتد کو قتل کرنے والے پر کوئی
قصاص یا دیت نہیں ہے۔

وَأَجْمَعُوا عَلَى أَنَّهُ لَا يَحِلُّ | اور اس پر اجماع ہے کہ نہ مرتد کا ذبیحہ حلال
ذَبِيحَةُ الْمُرْتَدِّ وَلَا نِكَاحُهُ وَلَا ہے اور نہ اس کا پردیت اور قصاص نہیں ہے۔
دِيَّةٌ وَلَا قِصَاصٌ عَلَى قَاتِلِهِ۔

(کتاب اصول الدین: ۳۲۸)

اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے مذکورہ بالا فیصلوں اور فقہائے کرام کی
تقریحات سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ ممتاز حسین قادری کا سلمان تاثیر کو از خود
قتل کرنا شریعت اسلامیہ کے مطابق ایسا فعل نہیں ہے جس پر اس سے قصاص یا دیت
کا تقاضا کیا جاسکے یا اسے کوئی تعزیری سزا دی جاسکے بلکہ اسے باعزت بری کیا جانا ہی
شریعت اسلامیہ کا تقاضا ہے کیونکہ سلمان تاثیر شتم و اہانت رسول اور کفر و ارتداد کے
باعث مباح الدم ہو چکا تھا اور اس کا خون رائیگاں ہو چکا تھا۔ لہذا انسداد دہشت
گردی کی عدالت نے ممتاز حسین قادری کو سزائے موت دینے کا جو فیصلہ یکم اکتوبر
2011ء کو سنایا ہے وہ کتاب و سنت کی رو سے سراسر غلط اور نا انصافی پر مبنی ہے۔

یہاں یہ بات پیش نظر رہے کہ جب بھی کسی عدالت کے رو برو شام
رسول ﷺ کو مادرائے عدالت قتل کرنے کا مقدمہ پیش ہو تو اسے سب سے پہلے یہ
تحقیق کرنی چاہیے کہ مقتول نے توہین رسالت کا ارتکاب کیا تھا یا نہیں، اگر یہ
ثابت ہو جائے کہ مقتول نے توہین رسالت کا ارتکاب کیا تھا تو وہ مباح الدم قرار
پائے گا۔ اگر ایسے شخص کو مادرائے عدالت بھی قتل کر دیا جائے تو قتل کرنے والے
پر کوئی سزا نہیں نہ قضا صانہ تعزیراً، البتہ اس کے برعکس یہ ثابت ہو جائے کہ مقتول
نے گستاخی رسول ﷺ کا ارتکاب نہیں کیا تھا تو قاتل کو اس قتل ناحق پر سزائے
موت دی جائے گی اور یہ اس نوعیت کی سزا ہے جو قتل ناحق پر کسی بھی قاتل کو دی
جاتی ہے۔

زیر غور معاملہ کا ایک انتہائی اہم پہلو یہ بھی ہے کہ سلمان تاثیر چونکہ گورنر تھا
اس لیے آئین پاکستان کی رو سے اس کے خلاف 295c کے تحت فوجداری مقدمہ
قائم نہیں ہو سکتا تھا۔ آئین کے آرٹیکل 248 کی ذیلی دفعات (2,3) کے تحت
صدر اور گورنر کو یہ امتیازی (Immunity) حاصل ہے کہ ان کے عہدے کی میعاد
کے دوران ان کے خلاف نہ تو کوئی فوجداری مقدمہ قائم ہو سکتا ہے اور نہ ہی کسی بھی
عدالت سے ان کی گرفتاری یا قید کے لیے حکم جاری ہو سکتا ہے۔

یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ تھانہ سول لائینز میں اس کے خلاف ایف آئی
آر درج کرانے کے لیے درخواست بھی دی گئی تھی لیکن متعلقہ حکام نے اسے
حاصل مذکورہ دستوری امتیازی کی بنا پر اس کے خلاف مقدمہ درج نہیں کیا تھا۔

(ملاحظہ ہو: روزنامہ نوائے وقت، ایکسپریس، جنگ لاہور مورخہ 18 اکتوبر 2009ء)

اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ آئین پاکستان نے خود مسلمان تائیر کے خلاف قانونی چارہ جوئی کا راستہ مسدود کر دیا تھا اندریں صورت حکومت کی ذمہ داری تھی کہ وہ معاملہ کی نزاکت کو بھانپ کر اسے معزول کر دیتی تاکہ اس کے خلاف قانونی کارروائی عمل میں لائی جاسکتی کیونکہ شرعی نکتہ نظر سے ہٹ کر بھی اس نے درج ذیل قابل گرفت افعال کا ارتکاب کیا تھا:

1- اس نے اس قانون کو کالا قانون قرار دیا تھا جو ملک میں رائج اور نافذ العمل تھا جسے وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے پر پارلیمنٹ کی منظوری سے رائج کیا گیا تھا۔ صوبے کے آئینی سربراہ ہونے کی حیثیت سے اس کا یہ اقدام قابل گرفت تھا کیونکہ اس کا وظیفہ قانون کی پاسداری اور تحفظ تھا نہ کہ قانون شکنی اور قانون کے خلاف بغاوت اور اپنے ہی ملک کی عدالتوں اور قانون ساز اداروں کی توہین۔

2- اس نے مجاز عدالت سے ملک میں رائج قانون کے تحت سزایافتہ مجرمہ کے ساتھ اظہار بیگتی کرتے ہوئے اس کی سزا کو ظالمانہ اور سخت قرار دیا اس کا یہ اقدام توہین عدالت کے ساتھ ساتھ قانون کی پاسداری کے تصور کے بھی خلاف تھا۔

3- اس نے اپنے اقدامات سے اس حلف کی بھی خلاف ورزی کی جو اس نے گورنر کا منصب سنبھالتے ہوئے اٹھایا تھا۔

یہ بات ظاہر ہے کہ سلمان تائیر نے اس حلف کی مذکورہ دفعات کی پاسداری کرنے کی بجائے حلف شکنی کا ارتکاب کیا۔ قانون کے مطابق کسی سے انصاف کرنا تو درکنار اس نے اپنے ملک کے رائج قانون کو ہی کالا قانون قرار دے دیا اور قانون کے مطابق کیے گئے عدالتی فیصلے کو بھی اپنے قدموں تلے روند ڈالا۔ اس نے سزایافتہ

شاتمہ کے ساتھ اپنے حلف کی خلاف ورزی بھی کی اور یہ اقدام اپنے مغربی آقاؤں کو خوش کرنے کے لیے کیا جس کا اظہار اس نے اپنے ایک انٹرویو میں برملا کر دیا تھا:

(Youtube Salman taseer live with meher Bukari in News beat SAMA T.V 11.1.2001)

ملک میں رائج ایک اسلامی قانون کو کالا قانون کہہ کر اس نے اسلامی نظریہ کو برقرار رکھنے کے حلف کے ساتھ سنگین مذاق کیا۔ اس طرح وہ ذاتی اغراض کی خاطر اپنے سرکاری منصب اور اس کے تقاضوں کو نبھانے سے بھی عملاً روگرداں ہوا۔ لیکن ان حالات میں حکومت نے مجرمانہ غفلت کرتے ہوئے اس کے خلاف کوئی کارروائی نہ کی اور وہ اپنے منصب پر قائم رہ کر پاکستان کے مسلمانوں کے مذہبی جذبات مجروح کرتا رہا۔ اگر حکومت ذمہ داری کا ثبوت دیتے ہوئے اسے اس کے منصب سے الگ کر دیتی تو صورت حال بالکل مختلف ہوتی۔

چونکہ پاکستان میں شاتم رسول کے ساتھ نمٹنے کے لیے قانونی راستہ موجود ہے اس لیے عام حالات میں کسی بھی شاتم کے خلاف ماورائے عدالت کارروائی کرنے کی بجائے اس سے قانون کے تحت نمٹنا مناسب اور قابل ترجیح ہے۔ سلمان تائیر کا معاملہ درج ذیل وجوہ کی بنا پر ایک مخصوص معاملہ قرار پاتا ہے:

1- سلمان تائیر کے گستاخ ہونے پر ملک کے نامور علماء نے فتوے دیے تھے جن کے بعد اس کے گستاخ ہونے میں کوئی شک نہیں رہ جاتا جبکہ شرعی فتویٰ کے بغیر کسی کو شاتم یا مرتد قرار دینے میں حزم و احتیاط کا مظاہرہ کرنا چاہیے۔ کم از کم ایک عام شخص اپنی دینی معلومات پر انحصار کرتے ہوئے کسی کے بارے میں یہ رائے قائم نہیں

کر سکتا کہ وہ مرتد ہو گیا ہے یا اس نے گستاخی رسالتاً ﷺ کا ارتکاب کیا ہے الا یہ کہ کفر و گستاخی کے کلمات صریح ہوں۔

2- مسلمان تاثیر کے خلاف قانونی کارروائی اسے حاصل دستوری استثنیٰ کی وجہ سے ناممکن تھی لیکن کسی دوسرے شخص کو اگر یہ استثنیٰ حاصل نہ ہو اور اس کے خلاف قانونی کارروائی کی جاسکتی ہو تو اسے از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کرنے کی بجائے ترجیحاً اس کے خلاف قانونی چارہ جوئی کا راستہ ہی اختیار کرنا چاہیے۔

3- مسلمان تاثیر کی گستاخی کا شہرہ تو پاکستان کے طول و عرض میں پھیل چکا تھا۔ اس نے میڈیا کے ذریعے اپنے گستاخانہ اقوال و افعال کا اظہار کر دیا تھا اس لیے اس کی گستاخی کو ثابت کرنے کے لیے بہت سی شہادتیں موجود تھیں۔ اس کے برعکس اگر کوئی مسلمان کسی شاتم کو موقع پر ہی از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کر دے گا تو وہ اپنے دفاع میں شہادتوں کے حصول سے محروم ہو جائے گا جس پر وہ عدالت میں اپنا مقدمہ ثابت نہیں کر سکے گا لہذا اس کے لیے قانون پر خود عمل کرنے کی بجائے عدالت و قانون کا راستہ اختیار کرنا ہی النسب ہے۔

تلخیص بحث

اس تفصیل سے سائل کے تمام سوالوں کا جواب سامنے آ گیا جسے ہم مزید وضاحت کی خاطر تلخیصاً نکات وار درج کرتے ہیں:

1- جو مسلمان نبی کریم ﷺ کی شان میں گستاخی کرے وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے اور مستحق قتل ہوتا ہے۔

2- یہ سزا عدالت ہی کے ذریعے نافذ ہونی چاہیے (خصوصاً اس لیے بھی کہ پاکستان میں اس سلسلے میں قانون موجود ہے)۔

3- تاہم اگر کوئی مسلمان نبی کریم ﷺ کی محبت سے مغلوب ہو کر حالت اشتعال میں ایسے بد بخت شخص کو قتل کر دے تو وہ مستحق ملامت و سزا نہیں ہے اور عدالت اگر قرائن و شواہد سے اسی نتیجے پر پہنچے کہ قتل کی کوئی دوسری وجہ نہیں ہے تو اسے اس قتل کرنے والے کو بری کر دینا چاہیے۔

4- تاہم اگر کوئی مسلمان اس قانون سے ناجائز فائدہ اٹھائے اور کسی کے خلاف توہین رسالت کا ناجائز مقدمہ درج کرائے تو عدالت کو موجودہ قانونی انتظام کے تحت اسے کڑی سے کڑی تعزیری سزا دینی چاہیے۔

5- اگر کوئی مسلمان کسی کو شاتم رسول سمجھتے ہوئے ادارے قانون از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کر دیتا ہے اور عدالت میں یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ مقتول شاتم نہیں تھا تو قاتل کو اس قتل ناحق پر سزائے موت دی جانی چاہیے۔

6- اسلام انسانی جان کے احترام کا علمبردار ہے اور کسی کو بلا وجہ قتل کرنے کی

انتظار کے تحت اسے کڑی سے کڑی غور و فکر میں لایا جائے۔

۱۔ اگر کوئی مسلمان کی کوغرتہ رسولؐ سمجھنے والے قانون الزامہ اقدام کرتے ہوئے قتل کر دے اور عدالت میں یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ متوکل شام نہیں تھا تو قاتل کو اس قتل کا حق پر سزا سے موت دی جانی چاہیے۔

۲۔ اسلام ہنسالی جان کے احترام کا طبردار ہے اور کسی کو بلا وجہ قتل کرنے کی اجازت نہیں دیتا لیکن توہین و رسالت کرنے والے قاتل ایک استثنائی معاملہ ہے جس کا خارج شرعی اور عقلی جواز اور محنت میں موجود نہیں۔

۳۔ واقعات و شواہد سے پتہ چلتا ہے کہ سلمان تاشق توہین و رسالت کا مرتکب ہوا تھا اور واجب القتل قاتل تاشق کی اگر اس کا کیس عدالت میں جاتا تو اسے قتل کی سزا ملی چاہیے تھی۔ نیز دوسرے قاتل کا سکر تھا اور اختلاف توہین و رسالت کا بھی محرم تھا اور آئینہ کج کے تحریر راضی ہوا تھا یہ تمام وجوہ شرعاً اسے سزا دہم بناتی ہیں لیکن کئی قانون اسے سزا دینے میں رکاوٹ تھا لہذا ان کی کرم پھیلنے کی محنت سے مطلوب ہو کر غازی ممتاز حسین قادری نے اسے قتل کر دیا۔ اسلامی تعلیمات کی رو سے غازی ممتاز حسین قادری نہ سختی سزا میں اور نہ تھوڑا سزا میں۔

۴۔ راجح عدالت نے بھی یہ تسلیم کیا ہے کہ غازی ممتاز حسین قادری نے جو کچھ کیا وہ اسلامی لحاظ سے درست تھا (گویا عدالت کا کہنا یہ ہے کہ متوکل سلمان تاشق توہین و رسالت کا مرتکب ہوا تھا اور غازی ممتاز حسین قادری نے اسے قتل کیا لہذا اسلامی لحاظ سے جائز ہے کہ اس کے بعد غازی ممتاز حسین قادری کو کسی دوسرے (ملکی) قانون کے تحت چھائی، قید یا جرم کے سزا دیا جائے گا۔

هذا من عندنا والعلم عند الله.

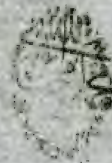
(مفتی) محمد خان قادری

بانی و سربراہ جامعہ اسلامیہ لاہور

حضرت الحاج مولانا شبیر حسین صاحب

والجانب الفضل الشیخ صاحب و صاحب

مسلمہ الشیخ قادری



بسم الله الرحمن الرحيم



17-1-2012

محمد حسین قادری



23-1-12

محمد حسین قادری

مولانا شبیر حسین صاحب
والجانب الفضل الشیخ صاحب و صاحب

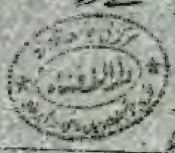
الحجرات محمد حسین و الشیخ صاحب

مولانا شبیر حسین صاحب
والجانب الفضل الشیخ صاحب و صاحب

محمد حسین قادری
والجانب الفضل الشیخ صاحب و صاحب

محمد حسین قادری

الحجرات محمد حسین و الشیخ صاحب



17-1-2012

محمد حسین قادری



23-1-12

الحجرات محمد حسین و الشیخ صاحب

مولانا شبیر حسین صاحب
والجانب الفضل الشیخ صاحب و صاحب

الحجرات محمد حسین و الشیخ صاحب

مولانا شبیر حسین صاحب
والجانب الفضل الشیخ صاحب و صاحب

محمد حسین قادری
والجانب الفضل الشیخ صاحب و صاحب



<p>بسم اللہ الرحمن الرحیم</p> <p>لقد رصاب من اجاب - ح: شرعاً بالاجاب</p> <p>محمد رشید خان غفر</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>	<p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>
<p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>	<p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>
<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>	<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>
<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>	<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>
<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>	<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>

<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>	<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>
<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>	<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>
<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>	<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>
<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>	<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>
<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>	<p>الجاب صبح</p> <p>دارالافتاء</p> <p>دارالافتاء</p>

علمائے یمن کو بھیجا جانے والا استفتاء (بزرگان عربی) کا عکس ملاحظہ فرمائیں:

بسم الله الرحمن الرحيم

یا صاحبہ الشیخ المحترم السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته ما رأیکم سیدی الکرم فی المسألة التالية جزاکم الله خیراً

أولاً: إن سلمان تأثر احکام السابق لولایة بنحباب الباكستانية کان من ينسب إلى الإسلام، ولقد صرح أن بما يسمى قانون تعظیم وتوقیر الرسالة فی پاکستان من القوانين الوضعية علماً أن موجب القانون المذكور کل من شتم النبي * أو عابه أو قدفه أو استخف به بحکم بالإعدام، وهو لم يتوقف علی هذا أخذ بل استهزأ قائلاً إنه القانون الأسود^(۱)

ثم قال حول نمرأة المسحیة المخرمة المدعوة أمیة التي حکم علیها بالإعدام بتفضی القانون المذكور أنه ستم تعسفی ولم تکر. كهذه العقوبة الجائرة والظلمة فی پاکستان شمد علی الخناح كما لا يمكن أن يكون ذلك القانون فید^(۲) وقد صرح قبل ذلك إساءة لكبار علماء البلد. ليس من مهمة رجال الدين أن يتدخلوا في أمر لا علاقة لهم كهذا، وعلينا الرجوع إلى قانون ۱۹۷۲ م الذي اتفق عليه جميع المواطنين لنحمي أسس الشريعة الإسلامية، وبالتالي سيلغى قانون تعظیم النبي * قريباً وإني صامد بموقفي دون أي تردد^(۳)

وأعاد توقيعه ثانياً عندما سأله إحدى الصحافيات من قناة مناء المحلية: ليس قانون (Blasphemy Law) تعظیم النبي * قد أقرته مجلس الشعب؟ أجاب قائلاً: عندنا مجلس الشعب الجديد الآن الذي عدلت القوانين نداء فيها تعديل رقمه ۱۸ ما كان يتناسب في

(۱) انظر الجريدة اليومية الباكستانية نواتي وقت، ۲۳ تشرين الثاني ۲۰۱۱ م، الصفحة الأولى.

(۲) انظر (Asia Bibi Press Conference: <http://www.salmaantaseer.com/main.aspx>)

(۳) انظر الجريدة اليومية الباكستانية جناح ۱۹ أيلول ۲۰۰۹ م، يوم السبت.

عصر التشريع وليس العصر الراهن، وليس من الغيب أن يعيد النظر بقانون المذكور أيضاً^(۱)

القول بأن قانون تعظیم النبي * قانون أسود، وبذل كل الجهود بالغائه، ثم الطعن والشتيم معلناً في مؤتمرات صحفية وندوات مفتوحة أليس هذا انتقاد واستخفاف بخضرة النبي *؟ وإنما الغرض عن كل هذا هو مسايمة التيارات الغربية وإنقاذ المجرمين وتشجيعهم على الفعل لجعل التلاعب يتوفر النبي * وتقيص عظمته

تعاطف سلمان تأثر بالمرأة الآثمة الكافرة التي أقرت ذنبها أمام رئيس هيئة التحقيق المخصص للقضية ما لم ينكره أفراد المجتمع المسيحي أيضاً، حتى أصدرت المحكمة حکم الإعدام بعد كل التدقيقات القانونية في ذلك الباب، وهو أرسل الدعوة إلى الصحفيين ليفعلوا ما يعلنه اليوم إعلاناً هاماً جداً في التاريخ فرار تلك المرأة مع عائلته في السجن حيث عقد مؤتمراً صحفياً بداخلها وأكد أنه يساعدها بكل الطرق المتاحة ولن يتركها وحيدة ثم صرح بأنه قانون أسود، أليس كل ذلك استخفاف بالنبي * وبالتالي أليس مثله مباح الدم؟

أقرت المحكمة الشرعية الباكستانية ذلك بأنه قانون الهي وبمناة الحدود الشرعية ما لا يمكن التجاوز عنه بأي حال، وهو ما يتفق بالنصوص القرآنية والحديث النبوية، فما حکم تعبير الحدود الشرعية بالقانون الأسود والجائر والظالم والتعسفي وتم محاولة الإلغاء؟ أليس كل ذلك إنكار ضروريات الدين؟ فما الحكم لمن يصير على الكفر الصريح؟

إضافة إلى ذلك كان ضد قانون تكفير القاديانية هو ما أصدره مجلس الشعب الباكستاني قراراً باعتبار القاديانية أقلية غير مسلمة، حيث صرحت ابنته شهر بانو تأثير في ندوة THE BUCK STOPS HERE لقناة N.D TV الهندية أن والذي كان يخالف

قانون تکفیر القادیانیہ^(۵) فیظہر اُنہ کان یعتبرہم مسلمین وکان یحاول إلغاء هذا القانون أيضاً، ویجلی عن ذلك اُنہ کان ینکر عقیدۃ ختم النبوة والرسالة.

حتی ولده آتش تأثیر ازاح ستار عن وجه والده فی کتاب اُفہ علی شخصیتہ وحياتہ الخاصة قائلاً: والدي كان يشرب الخمر كل ليلة ولم يصم يوماً واحداً في حياته كما لم يصل صلاة أيضاً، وكان يأكل الخنزير، وأضاف مزيداً أن والدي أخبرني قائلاً: لم يعط لي في السجن إلا أن أقرأ القرآن يوماً ما، فبدأت القراءة من النهاية إلى البداية عدداً من المرات، فعرفت أن ليس فيه شيء ما يفيدني^(۶) أليس ذلك القول تنقيص واستخفاف بقرآن الكريم؟ بل هو إنكار صريح لكتاب الله تعالى.

ثانياً: ممتاز حسين القادري كان يعرفه شخصياً ثم اطلع على فتاوى علماء البلد أن سلمان تأثیر مباح الدم؛ لأنه الحق الأذى للني • بطرق عديدة وکان واقفاً اُنہ لا يمكن حل القضية بطرق المحاكمات؛ لأنه يستلزم بمقتضى القانون الباكستاني ما دام على المنصب لكونه حاكماً للولاية بنحابة ورئيس مجلس الشعب المحلي للولاية نفسها، وكما هو صاحب النفوذ في الأوساط السياسية وغيرها، فلما أدرك هذه الأمور وغيرها ما كانت عاقبة لجره إلى القضاء فلم يستطع الصبر على الغيرة الإنمائية فقتله.

ممتاز حسين القادري قتل شخصاً زنديقاً وملحداً وشامخاً للرسول • خلافاً للقانون الوضعي المحلي فما حكم الشرع في ذلك؟

فهل يستحق عقوبة القصاص أو الدية أو التعزير شرعاً؟

المستفتي محمد محبوب الرسول القادري

علمائے یمن کی طرف سے موصول ہونے والے فتویٰ کا کس:

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على خاتم الأنبياء والمرسلين سيدنا محمد المبعوث رحمة للعالمين وعلى آله وصحبه وأجمعين إلى يوم الدين. أما بعد فقد استلمنا به مجلس الافتاء بمكة المكرمة السؤال الموجه من المستفتي محمد محبوب الرسول القادري من مدينة لاهور باكستان، وقد تناولنا ذلك السؤال بحضور أعضاء مجلس الافتاء بمكة المكرمة في جلستهم العامة بتاريخ ۱۳ ربيع الثاني ۱۴۳۲ هـ وبعد المناقشة والبحث في كل ما ورد بذلك السؤال ظهر لنا أنه إذا صرح وتبين ما جاء في السؤال من أقوال سلمان تأثير في حق ذلك مرتد عن الإسلام وتجري عليه أحكام من ارتد عن المسلمين من وجوب الاستتابة أولاً فإن تاب ولا يقتل كمن كفر إله لا يعقل ولا يصلي عليه ولا يكفن ولا يدفن في مقابر المسلمين وفريق بينه وبين زوجته وحكم بغيره من لم يدخل بها منهن أو الدخول بها تبين عند القضاء عدداً أن لم يجمعها إسلاماً في العدة ولا يرث ولا يرث ويحجر عليه في جميع أمواله حتى يعود للإسلام فالردة أفحش أنواع الكفر، قال تعالى: (ومن يرتد منكم عن دينه فهو كافر فاولئك حبطت أعمالهم في الدنيا والآخرة وأولئك أصحاب النار هم فيها خالدون) البقرة: ۱۷۷ وقد سئل العلامة محمد بن سالمين حفيظ عن شخص استخف بالرسول صلى الله عليه وسلم فأجاب بحجاب مطوّل كما في فتاوى وحقاً قال فيه واستدل به من النقل لصحة جوابه بأثره لا من استخف بالرسول صلى الله عليه وسلم قال نفع الله به وهذا الرجل أي من قال لا مرحبا بالمتخف بل قام بتعظيم الرسول صلى الله عليه وسلم عند اتيان في المولد الذي يقرأ من سيرة الرسول صلى الله عليه وسلم قال نفع الله به: لا تختر هذا الرجل من أحد المؤمنين أو لعلنا أن يقول هذا القول مرتد الاستخفاف بالرسول صلى الله عليه وسلم وأفضل خلت الله وخاتمة رسوله وأنبياء سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم وثانيهما: أن يريد الاستخفاف بهذا القول الذي تمامه تعظيماً للرسول صلى الله عليه وسلم فإن أراد الأول فلا شك في مروقته عن الدين الإسلامي والعباد بالله من ذلك لأن الاستخفاف بالرسول صلى الله عليه وسلم ينافي ذلك وأي شيء من الأنبياء صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين كرمي جميع المسلمين، ففي كتاب الشفاء للتاجي عياض ما لفظه: من أضاع إلى نسيان صلى الله عليه وسلم فقد كفر فيها طاعة وأخبرته أو شك في صفة أو سببه أو قال إنه لم يبع أو استخف به أو لم يعد من الأنبياء أو أزرى عليه أو أذاه أو قتل نساء أو حاربه فهو كافر بل جامع اقتهى (ج ۳ ص ۱۰۸) الطبعة الثانية دار الفجر) أو مثله في غير واحد من كتب الأئمة الأعلام ككتاب الأعلام في تراجم الإسلام للعلامة ابن حجر الهيتمي وكتاب سيرة النبي للويس عياض بن حسين طاهر وشيخ العلامة محمد سعيد بايصل وغيرها من عبارات الحقبة لأن حجر الهيتمي عقب قول المتن من أول كتاب الردة: في قطع الإسلام بنية أو قول كثر أو فعل سوء قاله استهزاء صريحاً كان يقول له قصص أطاخرن فإنه سنة انتقال: لا فطه وإن كان سنة ثم قال عقب قول المتن «أو كذب رسولاً أو نبياً أو قصه بأي منصوص كان صبراً سمعاً مريداً تخلفه» انتهى ج ۳ ص ۸۷/۸۸ ونحوه في النهاية للزبي، وإن أراد

یمن کے سب سے بڑے دارالافتاء کا مسلمان تاثیر کے کفر

اور ممتاز قادری کی بریت میں فتویٰ

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على خاتم الانبياء والمرسلين ،
سيدنا محمد المبعوث رحمة للعالمين ، على آله وصحبه وتابعيه الى
يوم الدين . اما بعد

استفتاء کے ثبوت اول کا جواب

ہمیں شہر ترمیم حضر موت ، یمن کے دارالافتاء میں محمد محبوب الرسول القادری کا پاکستان
کے شہر لاہور سے استفتاء موصول ہوا ، اور ہمارے دارالافتاء کی مجلس کا اجلاس بمورخہ 13 ربیع
الثانی 1433ھ کو منعقد ہوا جس میں استفتاء میں وارد ہونے والے تمام پہلوؤں کا خوب
غور و فکر اور بحث و مباحثہ سے جائزہ لیا گیا ، اور ہم اس نتیجہ پر پہنچے کہ اس سوال میں جیسا کہ کہا
گیا ہے اگر واقعی ہی ایسا ہے تو مسلمان تاثیر ان اقوال کی رو سے مرتد اسلام ہے ، اور اس پہ
تمام مرتدین کے احکام نافذ کی جائیں گے جن کی تفصیل کچھ یوں ہے :

سب سے پہلے توبہ کی ترغیب دی جائے گی جو کہ واجب ہے اور اگر وہ توبہ کر لیتا ہے تو
فیہا ورنہ کفر اقل کر دیا جائے گا ، اور پھر نہ ہی اس کو غسل دیا جائے گا اور نہ ہی اس کی نماز
جنازہ پڑھائی جائے گی اور نہ ہی اسے کفن دیا جائے گا اور نہ ہی اسے مسلمانوں کے مقبرہ میں
مدفن کیا جائے گا ، اس کی تمام زوجات کے درمیان تفریق کر دی جائے گی اور ان میں سے
جو غیر مدخولہ ہیں ان پہ فوری طلاق بائنہ واقع ہو جائے گی اور اس کے مسلمان نہ ہونے کی
صورت میں اس کی تمام مدخولہ زوجات پہ عدت گزرنے کے بعد طلاق بائنہ واقع ہوگی ۔

اور نہ ہی وہ کسی کے ترک کا وارث بن سکتا ہے اور نہ ہی اس کے ترکہ کا کوئی وارث بنے گا ، اس

کی تمام مال و جائیداد پہ اس کا تعلق ختم ہو جائے گا یہاں تک کہ وہ مسلمان ہو جائے ، کیونکہ
ارتد او کفر کی سب سے بدترین قسم ہے ، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :

وَمَنْ يَرْتَدِدْ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ
فَيَمُتْ وَهُوَ كَافِرٌ فَأُولَئِكَ
خَبَطَتْ أَغْمَالُهُمْ فِي الدُّنْيَا
وَالْآخِرَةِ وَأُولَئِكَ أَصْحَابُ
النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ

(البقرہ: ۲/۲۱۸)

حضرت علامہ محمد بن سالم بن حفیظ رحمہ اللہ سے جب اس شخص کے بارے میں پوچھا گیا
جس نے آپ ﷺ کی توبہ میں کی کہ اس شخص کو کہا : (اوسخرے خوش آمدید) جو آپ ﷺ کے
میلاد مصطفیٰ میں تعظیماً کھڑا ہوا جہاں حضور ﷺ کی سیرت کا تذکرہ ہوتا ہے تو آپ نے ایک
مفصل جواب دیا اور متعدد دلائل سے اپنے موقف کی تائید کی جیسا کہ آپ کے فتاویٰ میں
ہے ، اور آپ نے فرمایا : اللہ تعالیٰ اس کا بھلا کرے ۔

اس شخص کے مذکورہ قول کی دوجوہ ہو سکتی ہیں :

اولاً یہ کہ اس نے یہ قول حقارت کی نظر سے آپ کی بارگاہ میں کہا جو کہ تمام مخلوقات
سے افضل اور خاتم الانبیاء والرسول ہیں صلی اللہ علیہ وسلم و صحبہ وسلم
ثانیاً اس نے اپنے مذکورہ قول سے ان حضرات کو اپنے طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا جو آپ
ﷺ کی بارگاہ اقدس میں تعظیماً کھڑے ہوئے تھے ۔

پہلی صورت : پہلی صورت میں اس کا دین اسلامی سے خارج ہونے میں کوئی
شک نہیں ، والعیاذ باللہ من ذلک کیونکہ حضور ﷺ کی یا کسی بھی نبی مرسل صلوات
اللہ و سلامہ علیہم اجمعین کی توبہ کفر ہے بالا جماع ۔

قاضی عیاض کی کتاب الشفاء میں ہے جس کے لفظ کچھ یوں ہیں:

من اضاف الى نبينا ﷺ تعمد الكذب فيما بلغه و اخبر به، او شك في صدقه، او سبه، او قال انه لم يبلغ، او استخف به، او باحد من الانبياء او ازرى عليهم، او اذاهم او قتل نبيا او حاربه فهو كافر باجماع. انتهى

جس شخص نے حضور ﷺ کی تبلیغ یا خبر کو جھٹلایا، یا اس میں شک و شبہ کیا، یا برا بھلا کہا، یا یہ کہا کہ آپ نے دین کے پیغام میں کوتاہی کی، یا آپ سمیت کسی بھی نبی کو حقیر جانا، یا عیب نکالا، یا کسی بھی طریقہ سے تکلیف دی، یا ان سے جنگ و قتال کیا یا ان میں سے کسی کو قتل کیا وہ بالاجماع کافر ہے۔

(کتاب الشفاء ۲/۶۰۸، طبع ۲، دار الفیحاء)

اور یوں ہی ہمارے آئمہ کی بہت سی دیگر کتب میں وارد ہوا ہے جیسا کہ حضرت علامہ ابن حجر اسیمتی رحمہ اللہ علیہ کی کتاب الاعلام فی قواطع الاسلام اور حضرت علامہ الخلیب عبد اللہ بن حسین بن طاہر رحمہ اللہ کی کتاب سلم التوفیق اور اس کی شرح میں ہے جو کہ حضرت علامہ محمد سعید باہیل رحمہ اللہ تعالیٰ کی ہے، و دیگر بہت سی کتب میں ہے۔

علامہ ابن حجر اسیمتی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی کتاب التحفہ میں کتاب الردۃ کے شروع میں ماتن کی عبارت کے بعد فرماتے ہیں:

هی قطع الاسلام بنیه، او قول کفر، او فعل، سواء قاله استهزاء، صورتهما کان يقول له قص اظافرک فانه سنة فقال لا افعله و ان کان سنة

مرتد ہونے کی بہت سی صورتیں ہیں قطع اسلام کی نیت کرنا، کفر یہ اقوال و افعال کا سرزد ہونا اگرچہ وہ ہنسی مذاق میں کیوں نہ ہو، مثال کے طور پر اگر اسے کہا گیا بھائی ناخن تراش لو سنت ہے، اس نے جواباً کہا میں نہیں تراشوں گا سنت ہے تو کیا ہوا۔

اور پھر ماتن کے قول کے بعد فرمایا:

و کذب رسولاً او نبیاً او نقصه کسی رسول یا نبی کو جھٹلانا یا ان میں کسی قسم کی بای منقص کان صغر اسمه کسی نکالنا جیسا کہ نام کی تصغیر نکالنا ہے حقارت مریداً تحقیرہ انتھی کی نیت سے۔

(ج ۹/ص ۸۱، ۸۷)

اور ایسے ہی علامہ ربی نے نہایت میں فرمایا ہے۔

دوسری صورت: اور اگر اس شخص کی نیت: (او مخرے خوش آمدید) سے آپ ﷺ کی بارگاہ اقدس میں تعظیماً کھڑے ہونے والے حضرات یہ طعن و تشنیع کرنا تھا تو اس کی دودھ جیس ہو سکتی ہیں:

پہلی یہ کہ وہ تعظیماً مصطفیٰ ﷺ کی بارگاہ میں کھڑے ہوئے اس لیے وہ انھیں نشانہ بنا رہا ہے تو یہ قسم اول ہی کی ایک صورت ہے، کیونکہ آپ ﷺ کی تعظیم کرنا سنت ہے، اور سنت رسول دراصل کتاب اللہ کی طرح وحی ہی ہے، لہذا سنت کو حقیر جانا کفر ہے، والعیاذ باللہ، جیسا کہ علامہ ابن اسیمتی کی کتاب التحفہ سے صراحت گزری۔

اور حضرت علامہ الخطیب الشربینی کی کتاب المغنی میں باب الردۃ میں ہے:

او استخف بسنة کما لو قيل له کان النبی و اذا اکل لعق اصابعه الثلاثة، فقال ليس هذا بادب او قيل له قلم اظفارک فانه سنة فقال لا افعال و ان کان سنة و قصد الاستهزاء بذلك ... انتھی

(جلد ۵/ص ۳۲۹)

ترجمہ: مرتد ہونے کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ اس نے سنت رسول ﷺ کو حقیر جانا، مثال کے طور پر اگر اسے کہا گیا کہ آپ ﷺ جب کھانا تناول فرمالتے تو اپنی تین انگلیاں مبارک چاٹ لیا کرتے تھے، تو اس نے جواباً کہا یہ تو غیر مہذب فعل ہے، یا جب اسے کہا گیا بھائی

ناخن تراش لو سنت ہے، اس نے سنت کو حقیر جانتے ہوئے جواب دیا، میں نہیں تراشوں گا سنت ہے تو کیا ہوا۔

اور اگر اس کی شخص کی: (اوسخرے خوش آمدید) سے مراد خود ان حضرات کو حقیر جاننا تھا کسی اور وجہ سے تو ایسا کہنا بہت سخت حرام ہے اور ایسا شخص شدید تعزیر کا مستحق ہے تاکہ اس جیسے دیگر لوگوں کو عبرت حاصل ہو اور اس جیسے ناپاک اقوال کی ہمت نہ کریں۔

علامہ ابن حجر رحمہ اللہ تعالیٰ اپنی کتاب الاعلام میں فرماتے ہیں:

ولم يتعرض الشيخان ولا غيرهما فيما رايت للراجع في المسألة الاولى اعنى قوله كان، اى النبى ﷺ طویل الاظفار، والذى يظهر انه ان قال ذلك احتقاراً له، واستهزاء به او على جهة النقص اليه كفر، والا فلا، و يعزّر التعزير الشديد... انتھی۔

ترجمہ: شیخان نے پہلے مسئلہ میں ترجیح ذکر نہیں کی جہاں تک میری معلومات ہے، میری مراد اس شخص کا قول: (کہ آپ ﷺ لمبے ناخنوں والے تھے) اور مجھے یہ لگتا ہے کہ اگر اس نے حقارت یا طعن و تشنیع کے ارادہ سے کہا تو کافر ہے ورنہ نہیں مگر اسے سخت تعزیر دی جائے گی۔ ایک اور جگہ علامہ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

لو قال جواباً لمن قال كان رسول الله ﷺ اذا اكل لحسن اصابعه هذا غير ادب كفر وقد يوجه بان هذا انكاراً لسنة لعق الاصابع ورغبة عنها فيأتى فيه ما مرفى من قبل له قص اظافرك فقال لا افعّل رغبة عن السنة۔

ترجمہ: اگر کسی شخص کے سامنے کہا گیا کہ جب آپ ﷺ کھانا تناول فرمالتے تو اپنی انگلیاں مبارک چاٹ لیا کرتے تھے تو اس نے جواباً کہا کہ یہ غیر مہذب فعل ہے تو ایسا کہنا کفر ہے، تو اس کے مذکورہ قول کو سنت سے روگردانی پہ محمول کیا جائے گا جیسا کہ کسی کو کہا گیا: بھائی اپنے ناخن تراش لو، اس نے جواباً کہا کہ یہ غیر مہذب فعل ہے تو ایسا کہنا کفر ہے، تو اس کے مذکورہ

قول کو سنت سے روگردانی پہ محمول کیا جائے گا جیسا کہ کسی کو کہا گیا: بھائی اپنے ناخن تراش لو اس نے سنت سے اعراض کرتے ہوئے جواباً کہا میں ہرگز ایسا نہیں کروں گا۔

اور پھر علامہ ابن حجر فرماتے ہیں:

او قيل له: كان النبى ﷺ يحب القرع او الخل فقال لم ارهما او لا ار بينهما شيئاً، فلا كفر ان اراد الاخبار عن طبعه او اطلق بخلاف ما لو اراد بعدم محبته لهما لكونه يحب ذلك لان ارادة ذلك فيها استهزاء به و احتقار له انتھی

ترجمہ: یا کسی شخص کو یہ کہا گیا کہ آپ ﷺ کدو یا سرکہ پسند فرماتے تھے، تو اس نے جواباً کہا: مجھے تو کچھ ایسا نہیں لگتا، یا کہا: کہ مجھے تو ان میں کچھ خاص نظر نہیں آیا تو اگر اس نے اپنی طبیعت کی کیفیت بتائی یا ویسے مطلقاً کہا تو کفر نہیں ہوگا اور اگر اس کی مراد یہ تھی کہ میں ان دونوں کو اس لیے پسند نہیں کرتا کیونکہ حضور ﷺ انھیں پسند فرمایا کرتے تھے تو ارادہ استہزاء و طعن کی وجہ سے کافر ٹھہرا۔

اور علامہ بابصیل رحمہ اللہ اپنی کتاب اسعاد الرفیق شرح سلم التوفیق میں کتاب الاعلام سے نقل کر کے فرماتے ہیں:

قال في الشفاء: من سب نبياً و يلحق به في جميع ما ذكر غيره من الانبياء المتفق على نبوتهم، او عابده، او الحق به نقصاً في نفسه او نسبه او دينه او خصلة من خصاله، او عرض به او شبهه بشيء على طريق السب، او التصغير لشانه او لغته، او دعا عليه، او تمنى له مضرة، او نسب اليه ما لا يليق منصبه على طريق الذم، او غيره بشيء مما جرى عليه من البلاء والمحنة، كان كافراً بالاجماع كما حكاها جماعة، و حكاية ابن حزم الخلاف فيه لا معول عليها، ساء صدر منه جميع ذلك او بعضه فيقتل ولا

تقبل توبته عن اکثر العلماء و علیہ جماعة من اصحابنا، بل ادعی فیہ الشیخ ابو بکر الفارسی الاجماع، انتہی۔

ترجمہ: شفاء میں ہے: جس نے ہمارے نبی یا دیگر انبیاء میں سے کسی بھی نبی جن کی نبوت پہ اتفاق پایا جاتا ہے صلوات اللہ علیہم اجمعین کو برا بھلا کہا، یا آپ ﷺ کی ذات اقدس یا نسب پاک یا دین یا عادات مبارکہ میں عیب و نقص نکالا، یا اشارۃ نکتہ چینی کی، یا کسی ناموزوں چیز سے تشبیہی بطور طعن و تشنیع، یا آپ کی شان میں کمی کا اظہار کیا، یا لعن و طعن کیا، یا بدو عادی، یا آپ کے لیے تکلیف دہ چیز کی خواہش کی، یا آپ کی طرف بطور ذم کچھ ایسا منسوب کیا جو آپ کی شان اقدس کے لائق نہیں، یا جو آپ پہ تکلیف و مصائب و امتحان آئے ان کا عار دلا یا تو بالاجماع کافر ہوا جیسا کہ کثیر علماء سے منقول ہے، اور جو ابن حزم سے اس کے خلاف منقول ہوا اس کچھ اعتبار نہیں اور اگرچہ مذکورہ تمام افعال کا کسی سے صدور ہوا یا بعض کا، اور ایسے شخص کی جمہور علماء کے نزدیک توبہ بھی قبول نہیں اور یہی ہمارے علماء کا مفتی بہ موقف ہے، بلکہ الشیخ ابو بکر الفارسی رحمہ اللہ نے تو اس پہ اجماع کا دعویٰ کیا ہے۔

اور اسی کتاب اسعاد الرفیق میں متن سلم التوفیق سے نقل ہے:

و حاصل اکثر العبارات التي ذكرها ذانك الامام (يعني بهما القاضی عیاض فی الشفاء و ابن حجر فی الاعلام) يرجع الى ان كل عقد ای اعتقاد، او فعل او قول موصوف كل واحد منها بكونه يدل علی استهانة ممن صدر منه، او استخفاف بالله سبحانه و تعالیٰ او بشيء من كتبه، او باحد من الانبياء او ملائكته المجمع علیهم او بشيء من شعائره او معالم دینه، او احكامه، او وعده او وعيده كفر، خبر ان . ای ان قصد قائل ذلك الاستخفاف او الاستهزاء بذلك، او معصية محرمة شديدة التحريم ان لم يقصد ذلك.

ترجمہ: ہم نے جو عبارت قاضی عیاض کی الشفاء سے اور ابن حجر کی اعلام سے نقل کی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر عقیدہ و قول و فعل جو حقارت کی نیت سے صادر ہوا اللہ تعالیٰ یا اس کی کتب یا اس کے کسی نبی یا فرشتہ جو متفق علیہم ہیں، یا اس کے شعائر یا اس کے دین کی نشانیوں یا اس کے احکام و وعد و وعید سے توبہ کفر ہے اور اگر اس کا ارادہ حقارت کا نہیں تھا تو شدید حرام اور سخت گناہ ہے۔

ہم نے علامہ محمد ابن سالم بن حفیظ رحمہ اللہ کے فتاویٰ سے عبارت نقل کی جو یہاں پہ اختتام کو پہنچی، جس سے استفتاء کے شق اول کا جواب واضح ہوا جو سلمان تاثیر کے متعلق تھا۔

استفتاء کے شق ثانی کا جواب

جہاں تک استفتاء کے دوسری شق کا تعلق ہے جو ممتاز قادری کے متعلق ہے کہ جب اسے مقامی علماء کے فتاویٰ سے آگاہی ہوئی کہ سلمان تاثیر مباح الدم ہے اور اسے پاکستان کے قانون کی رو سے پھانسی دلوانے میں بہت سی رکاوٹیں درپیش تھیں جیسے کہ سوال میں ذکر کیا گیا ہے تو اسے قتل کر دیا تو اس کے جواب میں ہم وہ عبارات نقل کرتے ہیں جو شافعی اور بہت سے دیگر علماء نے دوسرے مذاہب سے نقل کی ہیں جس کی تفصیل کچھ یوں ہے:

علامہ ابن حجر المہتمی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب التحفہ میں فرمایا ہے:

ولا يتولاہ ای حد الردۃ الا الامام او نائبه فان افتات علیہ احد عزر . انتہی (جلد ۹/ص ۱۱۶)

ترجمہ: حد جاری کرنے کا حق صرف وقت کے امام یا اس کے نائب کو ہے اور اگر کوئی اور اس کام کو بغیر اجازت سرانجام دیتا ہے تو اسے تعزیری دی جائے گی۔

مذہب حنفی کے علماء نے فرمایا جیسا کہ الہدایہ شرح بدایہ المبتدی میں ہے

و اذا ارتد المسلم عن الاسلام والعیاذ بالله عرض علیہ الاسلام، فان كانت له شبهة كشفت عنه، لانه عساه اعتزته شبهة فزاح، و فیہ دفع شره

باحسن الامرین الا ان العرض علی ما قالوا غیر واجب، لان الدعوة بلغته، قال و یُحبس ثلاثة ايام فان اسلم و الا قتل و فی الجامع الصغير المرتد يعرض عليه السلام حرًا كان او عبدًا فان ابى قتل، انتهى.

(جلد ۴ ص ۳۳۰-۳۳۱)

ترجمہ: اگر کوئی شخص اسلام سے مرتد ہوتا ہے والیاذ باللہ تو اس پہ اسلام پیش کیا جائے ہو سکتا ہے اسے کوئی شبہ لاحق ہو اور اس سے اس کے شکوک و شبہات دور ہو جائیں کیونکہ قتل کی مصیبت سے یہ زیادہ بہتر ہے، مگر ہمارے علماء نے فرمایا ہے کہ اس پر پھر سے اسلام پیش کرنا واجب نہیں ہے کیونکہ تبلیغ اسلام اسے پہلے پہنچ چکی ہے اور ماتن نے فرمایا ہے کہ: اسے تین دن تک جیل میں بند کر دیا جائے اگر وہ اسلام لائے تو فیہا ورنہ اسے قتل کر دیا جائے، اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کی کتاب الجامع الصغير میں ہے: مرتد پہ اسلام پیش کیا جائے گا وہ آزاد ہو یا غلام اگر وہ مسلمان ہونے سے انکار کرتا ہے تو اسے قتل کر دیا جائے گا۔ اور پھر صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

فان قتله قاتل قبل عرض الاسلام عليه كره ولا شيء على القاتل ومعنى الكراهية ههنا ترك المستحب و انتفاء الضمان لان الكفر مبيح للقتل والعرض بعد بلوغ الدعوة غير واجب.. انتهى

(جلد ۴، صفحہ ۳۳۲)

ترجمہ: اگر اس مرتد کو اسلام پیش کرنے سے قبل کوئی اور قتل کر دیتا ہے تو اس کا یہ فعل مکروہ ہے اور یہاں کراہت سے مراد مستحب کا ترک کرنا مگر اس پہ کسی قسم کا تاوان نہیں ہے، کیونکہ کفر خون معاف ہونے کا سبب ہے اور جب ایک دفعہ تبلیغ اسلام پہنچ چکی پھر سے اسلام پیش کرنا واجب نہیں ہے۔

الاختیار التعلیل المختار میں ہے:

قتله قاتل قبل العرض لا شيء عليه، لانه مستحق للقتل بالكفر فلا ضمان عليه، ويكره له ذلك لما فيه من ترك العرض المستحب، ولما فيه من الافتيات على الاما...

(جلد ۴ ص ۸۹-۹۰)

ترجمہ: اسلام پیش کرنے سے قبل کوئی اور اسے قتل کر دیتا ہے تو اس قاتل پہ کچھ نہیں، کیونکہ مرتد کفر کی وجہ سے قتل کا ہی مستحق تھا، لہذا اس پہ کسی قسم کا تاوان نہیں مگر اس کا قتل مکروہ ہے کیونکہ اس پہ اسلام پیش کرنا مستحب تھا جسے ترک کر دیا گیا نیز اسے امام وقت کی اجازت کے بغیر یہ فعل انجام دیا گیا۔

حاشیہ الشلبی علی تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق میں ہے:

قال في الهداية: فان قتله قاتل قبل عرض الاسلام عليه قال الكمال: او قطع عضوًا منه كره ذلك ولا شيء على القاتل؛ لان الكفر مبيح، و كل جنابة على المرتد هدر، انتهى. وفي الشرح الطحاوی اذا فعل ذلك ای القتل او القطع بغیر اذن الامام اذّب انتهى. قال قاضي خان وردة الرجل تبطل عصمة نفسه حتى لو قتله القاتل بغیر امر القاضي عمداً او خطأ او بغیر امر السلطان او اتلف عضوًا من اعضائه لا شيء عليه. انتهى

ترجمہ: جب علامہ مرغینانی نے کتاب الہدایہ میں فرمایا: اسلام پیش کرنے سے قبل کوئی اور اسے قتل کر دیتا ہے تو۔۔۔ اس پہ امام ابن البہام رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یا کسی نے مرتد کا کوئی عضو کاٹ ڈالا تو اس کا یہ فعل مکروہ ہے مگر اس پہ کسی قسم کا تاوان نہیں ہے کیونکہ کفر خود ہی خون معاف ہونے کا سبب ہے اور ہر قابل سزا جرم مرتد پہ کیا جانے والا معاف ہے اور شرح

الطحاوی میں ہے: اگر کسی نے مرتد کو قتل کر دیا یا اس کا کوئی عضو بغیر امام وقت کی اجازت کے کاٹ ڈالا تو اس پر تعزیر ہے۔ امام قاضی خان فرماتے ہیں: آدمی کے مرتد ہونے سے اس کا خون معاف ہو جاتا ہے یہاں تک کہ اگر اسے کوئی قاضی یا حاکم وقت کی اجازت کے بغیر جان بوجھ کر غلطی سے قتل یا اس کا کوئی عضو کاٹ دیتا ہے تو اس پر کسی قسم کا تاوان نہیں۔

اور اب ہم حنبلی مذہب کے علماء کا موقف کتاب متن الافناع سے نقل کرتے ہیں:

ولا يقتله الا الامام او نائبه حراً كان المرتد او عبداً فان قتله غيره بلا اذنه اساء و عزر و لم يضمن سواء قتله قبل الاستتابة او بعد ها . انتهى

ترجمہ: مرتد کو امام وقت یا اس کا نائب ہی قتل کر سکتا ہے وہ آزاد ہو یا غلام اور پھر فرماتے ہیں اگر اسے کوئی اور توبہ کی ترغیب سے قتل یا بعد بلا اجازت قتل کر دیتا ہے تو اسے تعزیر دی جائے گی مگر اس پر کسی قسم کا تاوان وغیرہ نہیں۔

حنبلۃ فقیہ منصور بن یونس البہوتی اپنی کتاب شرح کشاف القناع میں فرماتے ہیں:

وان قتله ای المرتد غیرہ ای غیر الامام و نائبه بلا اذنه اساء و عزر، لا فیتاہ علی الامام او نائبه، و لم یضمن القاتل المرتد؛ لانه محل غیر معصوم سواء قتله قبل الاستتابة او بعد ها؛ لانه مهمل الدم فی الجملة، وردته مبیحة للدم، و ہی موجودة قبل الاستتابة کما ہی موجودة بعدها.

انتهی

ترجمہ: اگر کوئی اور شخص امام وقت یا اس کے نائب کی اجازت کے بغیر قتل کر دیتا ہے تو ایسا کرنا غلط ہے لہذا اسے تعزیر دی جائے گی امام وقت یا اس کے نائب کی اجازت کے بغیر سر انجام دینے کی وجہ سے، مگر اس قاتل پر کسی قسم کا تاوان نہیں ہے کیونکہ وہ کفر کی وجہ سے میح

الدم ہو چکا تھا لہذا اس کا خون رائیگاں جائے گا کیونکہ ارتداد خون معاف ہونے کا سبب ہے، اور اس میں کوئی فرق نہیں کہ اسے ترغیب توبہ سے قبل یا بعد میں قتل کیا گیا۔

آج 20 ربیع الثانی 1433ھ بموافق 13 مارچ 2012ء کو شہر تریم حضر موت یمن کے دار الافتاء کے تمام اعضاء مفتیان کرام جس متفقہ فیصلہ پر پہنچے مرقوم ہوا، اور ایسا ہی ہمارے علماء کرام سے منقل ہے۔

ہم تمام مفتیان کرام اس فتویٰ پر دستخط کرتے ہیں۔

(۱) حضرت علامہ مفتی علی المشہور بن محمد سالم بن حفیظ

(۲) حضرت علامہ مفتی محمد علی الخطیب

(۳) حضرت علامہ مفتی محمد بن علی بن فرج باعوضان

مجلس الافتاء الجمہوریہ البیہیہ کا اسٹیپ

اردو ترجمہ محمد مہربان باروی، دمشق، شام

mehrbanbarvi@yahoo.com

ممتاز قادری کیس میں اسلام آباد ہائی کورٹ کے فیصلے کا

شرعی جائزہ

اسلام آباد ہائی کورٹ کے ڈویژن بنچ نے غازی ممتاز احمد قادری کی اپیل کا فیصلہ سنایا ہے جس کی رو سے انہیں انسداد دہشت گردی کی عدالت کی طرف سے دہشت گردی کے جرم پر دی جانے والی سزا کو تو کا لعدم قرار دے دیا گیا ہے لیکن سلمان تاثیر کے قتل پر دی جانے والی سزا کو برقرار رکھا گیا ہے۔

اگر دقت نظر اور غیر جانبداری سے دیکھا جائے تو یہ فیصلہ کتاب و سنت اور شریعت اسلامیہ کے مطابق نہیں کیا گیا۔ اس فیصلے پر اعتراض کرنے والے کئی حضرات کا کہنا یہ ہے کہ عدالت عالیہ کو دہشت گردی کے جرم پر دی جانے والی سزا کو کا لعدم قرار نہیں دینا چاہیے تھا حالانکہ قانون کا ادنیٰ طالب علم بھی یہ بات بخوبی جانتا ہے کہ اس مقدمہ پر دہشت گردی ایکٹ کی دفعات کا اطلاق سراسر زیادتی پر مبنی تھا۔ اس لیے دوران بحث جب غازی صاحب کے وکلاء نے اس غیر قانونی اطلاق پر مؤثر دلائل دیئے تو عدالت کے پاس انہیں تسلیم کرنے کے سوا کوئی چارہ نہ رہا۔

ہماری دانست میں اصل قابل اعتراض پہلو یہ ہے کہ اس مقدمہ کا فیصلہ کرتے ہوئے کتاب و سنت کی فراہم کردہ دو ٹوک راہنمائی سے استفادہ نہیں کیا گیا۔ اگرچہ فاضل جج صاحبان نے اپنے فیصلے میں متعدد قرآنی آیات اور احادیث مبارکہ نقل کی ہیں لیکن جب ان سے استنباط کا مرحلہ آیا تو انہوں نے ایسی تاویلات کا سہارا لیا جنہیں اسلاف و اخلاف میں سے کسی نے آج تک اختیار نہیں کیا۔ اسی بنا پر ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہیں کہ فاضل عدالت نے غازی صاحب کے وکلاء کی طرف سے دی جانے والی اس دلیل کو تسلیم تو کیا کہ

کتاب و سنت ملک کا سپریم لاء ہے اور تمام ملکی قوانین کی تعبیر و تشریح اسی سپریم لاء کے تابع ہونی چاہیے لیکن عملاً کتاب و سنت کے صریح احکام کو من مانی تاویلات سے غبار آلود کر کے ان کا معنوی انکار ہی کر دیا ہے۔

قانون سے استثناء کا مسئلہ

ہم واضح کرنا چاہتے ہیں کہ غازی ممتاز احمد قادری کا اقدام شریعت اسلامیہ کی رو سے خطا پر مبنی نہیں ہے کیونکہ شاتم رسول از روئے شریعت مباح الدم ہوتا ہے اور اگر کوئی شخص عدالت یا سربراہ مملکت سے سبقت لے کر بھی اس کا خون بہا دے تو مارنے والے پر کوئی قصاص یا دیت نہیں ہوتی۔ یہ ایسا معاملہ ہے جو صریح ارشادات نبوی سے مبراہن ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ائمہ اربعہ، غیر مقلدین اور اہل تشیع میں سے کسی نے بھی اس سے اختلاف نہیں کیا کہ توہین رسالت کے مرتکب کو عدالت یا سربراہ مملکت سے سبقت لے کر قتل کرنے والے پر کوئی قصاص اور دیت نہیں ہے۔ گویا جس طرح امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ گستاخ رسول کی سزا موت ہے ویسے ہی پوری امت اس بات پر بھی متفق ہے کہ شاتم رسول کو مارنے والے پر کوئی قصاص یا دیت نہیں ہے خواہ وہ اس کے معاملے کو عدالت میں لے جائے بغیر ہی اسے کیوں نہ مار ڈالے۔

صحیح ہے اور ہم اسے تسلیم کرتے ہیں کہ اسلام نے قانون کی حکمرانی اور پاسداری کے لیے کڑے معیارات مقرر کیے ہیں لیکن یہ بات بھی پیش نظر رہنی چاہیے کہ ہر قانون میں کچھ استثنیٰ بھی ہوتا ہے۔ شاتم رسول کا معاملہ بھی شریعت اسلامیہ میں ایک استثنائی معاملہ ہے اور اس کو مارنے والا قتل حق کا مرتکب قرار پاتا ہے جس کی وجہ سے اسے کوئی سزا نہیں دی جاسکتی۔ اس طرز کا استثنیٰ خود مغربی قوانین میں بھی موجود ہے۔ ہمارے ہاں بھی یہ قانون رائج ہے کہ اگر کوئی اپنی جان، اپنے اہل خانہ کی جان اور اپنی جائیداد کے تحفظ کے لیے کسی کو

مارڈالتا ہے تو اس پر قصاص اور دیت نہیں ہوگی۔ تعجب ہے کہ اپنی جائیداد کے تحفظ کے لیے اگر کسی کو قتل کیا جائے تو جائز اور قاتل سزا سے بھی بری لیکن جو ناموس رسالت پر دن دیہاڑے ڈاکا ڈالنے والے کو مار ڈالے تو وہ معتبوب بھی ہو اور سزا کا حق دار بھی۔

آنحضرت ﷺ کی حیات مبارکہ میں ایک درجن کے قریب ایسے واقعات رونما ہوئے کہ مختلف شامین کو کسی نہ کسی صحابی نے قتل کر دیا لیکن جب یہ معاملات آپ ﷺ کی عدالت میں پیش ہوئے تو آپ ﷺ نے مقتولین کے خون کو رازیاں قرار دیا اور انہیں قتل کرنے والوں کو کوئی سزا نہ دی بلکہ بعض کی تو تحمین بھی فرمائی۔ شامین کو ٹھکانے لگانے والے صحابہ کرام میں حضرت علیؓ، حضرت عمر فاروقؓ اور حضرت عبیدہ ابن جراحؓ جیسے جلیل القدر صحابی بھی ہیں جو عشرہ مبشرہ میں شامل ہیں۔ حضرت عمر فاروقؓ کے اقدام کی تو اللہ تعالیٰ نے وحی الہی کے ذریعہ تصویب بھی فرمائی۔ کیا کوئی بتانا پسند کرے گا کہ ان حضرات نے جب شامین کو ٹھکانے لگایا تو کیا انہوں نے آنحضرت ﷺ سے اجازت طلب کی تھی یا کسی عدالت کا دروازہ کھٹکھٹایا تھا تاکہ یہ بات ثابت ہو جائے کہ گستاخی ہوئی بھی ہے کہ نہیں؟

یہاں یہ بات پیش نظر رہے کہ ہم عدالت کے اس حق پر قدغن نہیں لگا رہے کہ وہ اس بات کی آزادانہ تحقیق کر سکتی ہے کہ جسے گستاخی کے الزام میں قتل کیا گیا ہے اس نے عملاً گستاخی کی بھی تھی یا نہیں! بلکہ ہمیں تعجب اس بات پر ہے کہ عدالت نے کم و بیش یہ سارے واقعات اپنے فیصلے میں قلمبند بھی کیے ہیں لیکن ان سے درست نتیجہ اخذ نہیں کیا حالانکہ شاتم کو مادرائے عدالت مارنے والے پر قصاص یا دیت کا نہ ہونا ایسے شرعی مسلمات میں سے ہے جس پر مجتہدین امت میں سے کسی کو بھی اختلاف نہیں۔

دور از کار تا ویلات

اب ہم ان تاویلات کا ذکر کرتے ہیں جن کا سہارا لے کر عدالت نے غازی

صاحب کے وکلاء کی طرف سے دیئے گئے دلائل کو مسترد کیا ہے۔ فاضل عدالت نے یہ موقف اختیار کیا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ایسے شامین کو قتل کرنے کے اقدامات کی تصویب کئی اختیارات کا حامل ہونے کی وجہ سے فرمائی۔ عدالتی فیصلہ کے الفاظ ملاحظہ ہوں:

"The Holy Prophet Muhammad (P.B.U.H) in the post migration era was Head of the state, Commander in chief of the Army, the Chief Executive of the state and also the Chief judge, ultimate legislative authority of his territory and therefore, if the Holy Prophet Muhammad (P.B.U.H) ordered the killing of some contemnors or he ratified some individual acts of killing of the contemnors by the Muslims, he was exercising the power which accumulated in his personality with above status."

(Page#47 of the Judgement Dt. 09/03/2015)

(ترجمہ) ”نبی کریم ﷺ ہجرت کے بعد ریاست کے سربراہ، افواج کے کمانڈران چیف، ریاست کے چیف ایگزیکٹو اور چیف جسٹس بن گئے تھے جبکہ اس خطے میں قانون سازی کا اختیار بھی آپ کے پاس تھا، لہذا اگر آنحضرت ﷺ نے کچھ گستاخوں کو قتل کرنے کا حکم دیا یا مسلمانوں کی طرف سے بعض شامین کو انفرادی طور پر قتل کرنے کے واقعات کی تصویب فرمائی تو اس کا سبب یہ تھا کہ آپ ﷺ نے ان اختیارات کو استعمال کیا جو مذکورہ بالا حیثیتوں میں آپ کی ذات میں مرککز ہو گئے تھے۔“

فاضل حج صاحبان کی طرف سے پیش کی جانے والی یہ دلیل اپنے اندر کئی ایسے مغالطے لیے ہوئے ہے کہ اگر اسے درست مان لیا جائے تو شریعت کا ڈسپلن ہی خراب ہو جائے گا اور کئی قباحتیں اور تضادات لازم آئیں گے مثلاً:

اولاً: آج تک یہ تو سنتے آئے ہیں کہ کوئی سربراہ مملکت حدود کے مقدمات کے علاوہ کسی مقدمے میں دی جانے والی سزائیں تخفیف کر سکتا ہے یا اسے کلیتہاً معاف بھی کر سکتا ہے لیکن یہ انوکھا استدلال عدالت کے فیصلے میں ہی نظر آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے بطور سربراہ مملکت کسی کے فعل قتل کی تصویب فرمادی۔ عدالت کا یہ تبصرہ اس ہستی کے بارے میں ہے جو بلاشبہ دنیائے انسانیت کی عادل ترین شخصیت ہے۔ اگر آنحضرت ﷺ کے پیش نظر بطور اصول یہ بات نہ ہوتی کہ شاتم رسول مباح الدم ہوتا ہے اور اگر اسے کوئی شخص عدالتی فیصلے سے پہلے بھی مار ڈالے تو اسے کوئی سزا نہیں دی جاسکتی تو آپ ﷺ ایسے مقتولین کے خون کو ریاہ گان اور باطل قرار کیوں دیتے؟ اگر عدالت کا یہ استدلال درست مان لیا جائے تو آنحضرت ﷺ کی ذات ستودہ صفات کی عدل گستری پر ایک ایسا داغ لگ جاتا ہے جسے دھویا جانا ممکن ہی نظر نہیں آتا۔

ہماری عدالتیں اور ہمارے حکمران آج جس طرح جدید ترقی یافتہ اقوام سے خوف زدہ نظر آتے ہیں اور ہمیشہ قانون کی بالادستی اور پاسداری کے تصورات کے حوالے سے غیر ضروری حد تک دفاعی پوزیشن اختیار کر لیتے ہیں ان کے لیے لمحہ فکریہ یہ ہے کہ یہ فیصلہ سامنے آنے کے بعد اگر یہ اقوام آنحضرت ﷺ پر یہ الزام عائد کر دیں کہ آپ اپنی شان میں تنقیص کرنے والے لوگوں کے مارے قانون قتل پر قاتلوں کو، بغیر کسی ضابطے اور اصول کے، کوئی سزا نہیں دیتے تھے بلکہ ان کے اقدام کی تصویب فرما دیتے تھے تو ان کے اس الزام کو کیسے مسترد کیا جائے گا؟

ثانیاً: صاف ظاہر ہے کہ یہ حیثیت آنحضرت ﷺ کو ریاست مدینہ کے قیام سے لے کر وصال تک حاصل رہی ہے تو پھر آپ ﷺ نے جو بھی فیصلے اس عرصے میں فرمائے وہ ہمارے لئے حجت اور لائق اتباع کیسے قرار پائیں گے؟ پھر تو ہر فیصلے کے بارے میں آسانی سے یہ کہہ دیا جائے گا کہ یہ فیصلے صرف آنحضرت ﷺ ہی کر سکتے تھے کیونکہ ریاست مدینہ کے قیام کے بعد آپ کی ذات مبارکہ میں چار بڑے عہدوں کے اختیارات جمع ہو گئے تھے جو بعد میں کسی بھی شخصیت میں جمع نہ ہو سکے، لہذا اب امت کے لیے یہ فیصلے نہ تو لائق اتباع ہیں اور نہ ہی قابل حجت (معاذ اللہ)۔ اس طرح تو سنت کی حجت ہی مجروح ہو کر رہ جائے گی۔

ثالثاً: آنحضرت ﷺ کے فیصلوں کو آپ ﷺ کی حیات مبارکہ تک ہی محدود کر دیا جائے تو اس سے آپ ﷺ کے اسوۂ حسنہ میں نقص لازم آئے گا (معاذ اللہ) جبکہ از روئے قرآن آپ ﷺ کی ذات ہی ہمارے لیے اسوۂ حسنہ ہے اور تا قیام قیامت آپ ﷺ کا اسوۂ ہی امت کی ہر معاملے میں راہنمائی کرے گا۔

اسوۂ حسنہ تو ہوتا ہی وہ ہے جو ہر پہلو میں راہنمائی فراہم کر سکے۔ اگر آپ ﷺ کے یہ فیصلے صرف آپ کی ظاہری حیات مبارکہ تک ہی محدود سمجھے جائیں تو پھر کوئی دریدہ دہن یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ جب سنت ان مسائل پر راہنمائی فراہم ہی نہیں کرتی پھر اسوۂ حسنہ کیا؟ (معاذ اللہ) ثم معاذ اللہ۔

رابعاً: اگر فاضل حج صاحبان کے بقول آنحضرت ﷺ کی ذات ستودہ صفات کو مختلف حیثیتیں حاصل ہو گئی تھیں تو اس سے تو آپ ﷺ کی ذمہ داری اور بھی بڑھ گئی تھی اور ہر حیثیت میں آپ ﷺ سے عدل ہی کی توقع کی جاسکتی تھی۔ بغرض محال اگر آنحضرت ﷺ کی ذات میں یہ ساری حیثیتیں یکجا نہ بھی ہوتیں تو کیا کسی ایک حیثیت میں آنحضرت

ﷺ خلاف عدل فیصلہ فرما سکتے تھے؟ (معاذ اللہ)۔

خلاصاً: فاضل حج صاحبان نے آنحضرت ﷺ کی باقی ساری حیثیتوں کا ذکر تو اہتمام سے کر دیا لیکن یہ کیوں بھول گئے کہ ان سب حیثیتوں سے فائق حیثیت آپ ﷺ کا رسول اور نبی ہونا ہے جسے آپ کی زندگی کے ایک لمحے سے بھی جدا نہیں کیا جاسکتا اور اسی حیثیت میں آپ ﷺ شارح بھی ہیں اور شارح بھی اور آپ کا شارح ہونا پوری امت کے لیے تاقیام قیامت ہے۔ آپ ﷺ کی اس حیثیت کو صرف ریاست مدینہ تک محدود کرنا بھی دراصل فاضل حج صاحبان کا بہت بڑا مغالطہ ہے۔ آنحضرت ﷺ نے جس حیثیت میں بھی فیصلے فرمائے وہ ساری حیثیتیں نبوت کے تابع تھیں اس لئے وہ سارے فیصلے پوری امت کے لیے حجت ہیں اور انہیں آنحضرت ﷺ کی ظاہری حیات مبارکہ یا ریاست مدینہ تک محدود کر دینے سے وہ ساری قباحتیں لازم آئیں گی جن کا تذکرہ ہم نے سطور بالا میں کیا ہے۔

تاول ثانی: مدعی کو قتل کا اختیار نہ تھا

اس مقام پر فاضل حج صاحبان نے ایک اور مغالطہ آمیز تبصرہ بھی کیا ہے جس پر بات کرنے سے قبل ضروری ہے کہ اسے یہاں نقل کر دیا جائے۔

"Admittedly appellant is neither the Chief Executive, nor Head of the State and not even a Judge, he was a soldier in the uniformed force, under the legal obligation to obey the orders of his superiors and beside this there was no other duty of appellant."

(Page#47 of the Judgement Dt. 09/03/2015)

(ترجمہ) ”یہ بات بالکل واضح ہے کہ اپیل کنندہ نہ تو چیف ایگزیکٹو، نہ ہی سربراہ مملکت اور نہ ہی حج تھا بلکہ وہ ایک سپاہی تھا جس کا فریضہ یہ تھا کہ وہ اپنے بڑوں کے احکام بجالائے اور اس کے علاوہ اس کی کوئی ذمہ داری نہ تھی۔“

یہاں فاضل حج صاحبان نے دفتری ذمہ داریوں کو ایک دینی فریضے سے گڈمڈ کر دیا ہے حالانکہ غازی صاحب نے سلمان تاثیر کا قتل کسی سرکاری فریضے کی ادائیگی کی خاطر نہیں کیا تھا بلکہ ایک امتی کے طور پر کیا تھا۔ نہ ہی انہوں نے دعویٰ کیا تھا کہ وہ سربراہ مملکت ہیں یا حج یا چیف ایگزیکٹو ہیں بلکہ وہ تو اپنے اقدام کی تصویب کے لیے اپنا معاملہ عدالت میں لائے تھے۔ عدالت کو کسی کے فعل قتل کی تصویب کرنے یا اپنے فعل قتل کی تصویب کرانے میں فرق کرنا چاہیے تھا۔ غازی صاحب نے دوسری صورت اختیار کی تھی۔ انہوں نے نہ تو کسی اور کو سلمان تاثیر کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا اور نہ ہی کسی کے فعل قتل کی تصویب کی تھی تو پھر کیسے کہا جاسکتا ہے کہ انہوں نے چیف ایگزیکٹو، سربراہ مملکت یا حج ہونے کا تاثر دیا؟

مدنی اور کی دور کا فرق

فاضل حج صاحبان نے غازی صاحب کے وکلاء کی اس دلیل کا جواب دیتے ہوئے کہ مقتول کسی بھی دوسرے گستاخ رسول کی طرح چونکہ مباح الدم تھا اس لئے اپیل کنندہ اسے قتل کرنے میں حق بجانب تھا، یہ تاثر بیان کیا ہے کہ آنحضرت ﷺ کی زندگی دو ادوار پر مشتمل ہے ایک مکی اور دوسرا مدنی۔ مکی دور میں عدالت کے بقول آنحضرت ﷺ کی حیثیت انفرادی تھی۔ اس دور میں آپ پر طرح طرح کے مظالم ڈھائے گئے، آپ ﷺ کی توہین کی گئی لیکن اس دور میں کسی بھی گستاخ کو کوئی سزا نہ دی گئی کیوں کہ آپ ﷺ اس وقت انفرادی حیثیت میں کام کر رہے تھے اور آپ ﷺ کی حیثیت انفرادی تھی، سربراہ مملکت کی نہ تھی۔ عدالت نے اس دور میں دو واقعات کا ذکر کیا ہے جن میں گستاخوں کو انفرادی طور پر

broad day light that act of appellant of murdering the deceased can never be justified on the touchstone of the decisions of the Holy Prophet Muhammad (P.B.U.H) and the settled principle of the Islamic Law about the subject of blasphemy."

(Page#50 of the Judgement Dt. 09/03/2015)

(ترجمہ) "اس دور میں (یعنی بدر کے بعد) گستاخوں کو آنحضرت ﷺ کے حکم / فیصلوں پر قتل کرنے اور آنحضرت ﷺ کی طرف سے گستاخوں کو قتل کرنے کے فعل کی تصویب کی مثالیں ملتی ہیں لیکن پہلے ہی یہ بات نوٹ کی گئی ہے کہ یہ وہ دور تھا جب اسلامی ریاست یہودیوں کے ساتھ حالت جنگ میں تھی جنہیں مدینہ سے نکال دیا گیا تھا اور وہ صرف آنحضرت ﷺ کی توہین کے جرم کے مرتکب نہیں تھے بلکہ وہ ریاست مدینہ کے باغی بھی تھے۔ اس گفتگو کی روشنی میں یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اپیل کنندہ کا فعل قتل آنحضرت ﷺ کے ان فیصلوں اور توہین رسالت کے مسئلہ پر اسلامی قانون کی رو سے مبنی بر جواز نہیں ہے۔"

فاضل حج صاحبان کا یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ غازی صاحب کا اقدام توہین رسالت کے مسئلہ پر اسلامی قانون کی روشنی میں مبنی بر جواز نہیں، یہ ظاہر کرتا ہے کہ انہوں نے توہین رسالت کے مسئلہ کو اسلامی قانون کی روشنی میں سمجھنے کے حوالے سے ادنیٰ تاہل بھی نہیں کیا اور نہ ہی غازی صاحب کے معاملے پر اس کا درست اطلاق کیا ہے۔ اسلامی قانون، توہین رسالت کے حوالے سے مسلم اور غیر مسلم کو الگ الگ سطح پر رکھتا ہے۔ مسلمان جب گستاخی

بعض صحابہ کی طرف سے معمولی سزا دی گئی۔ جب مدینہ میں ریاست کا قیام عمل میں آیا تو آپ ﷺ سربراہ مملکت بن گئے۔ غزوہ بدر سے پہلے مدنی دور میں بھی کوئی مثال پیش نہیں کی جاسکتی کہ آنحضرت ﷺ نے کسی گستاخ کو قتل کرنے کا حکم دیا ہو یا کسی مسلمان کی طرف سے کسی گستاخ کو قتل کرنے کے فعل کی تصویب فرمائی ہو۔ بدر کے بعد جب ریاست مدینہ نے اپنے قدم جمالیے اور جزیرہ نمائے عرب میں مسلمان ایک ناقابل تخیل طاقت بن گئے تو اس وقت آنحضرت ﷺ نے گستاخوں کو قتل کرنے کے احکام بھی دیئے اور گستاخوں کو انفرادی طور پر مارنے والوں کے فعل کی تصویب بھی فرمائی۔ عدالت نے یہ پس منظر بیان کرنے کے بعد جو بات بیان کی ہے اس کی سطر سطر سے مغالطے عیاں ہو رہے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیں:

"In this period there are the examples of the killing of the contemnors on the orders/judgment of the Holy Prophet Muhammad (P.B.U.H) and the ratification of the individual acts of the muslims murdering the contemnors but it has already been observed that at that time the Islamic state was in the state of war with the Jews who were expelled from Madina and they were not only guilty of the individual contempt of the Holy Prophet Muhammad (P.B.U.H) but they were also rebels of the state. In view of the above discussion it is evident like the

کرتا ہے تو وہ مرتد خاص بن جاتا ہے جبکہ غیر مسلم تو پہلے ہی دائرہ اسلام سے خارج ہوتا ہے۔ اگر وہ غیر مسلم کسی اسلامی ریاست کا رہائشی نہیں تو ظاہر ہے کہ اسے ماورائے قانون انفرادی طور پر ہی مارا جاسکتا ہے بشرطیکہ کسی کو اس پر قدرت حاصل ہو جائے جبکہ اسلامی ریاست کے غیر مسلم کو سزا دینے کے لیے ضروری ہے کہ یا تو وہ عادی مجرم ہو یا گستاخی کا اعلانیہ اظہار کر رہا ہو۔

مسلم اور غیر مسلم میں فرق نہ کرنا

یہاں عدالت کے پیش نظر معاملہ ایک گستاخ مسلمان کا تھا لیکن مکی اور مدنی دور کے جن واقعات کا انہوں نے فیصلے میں ذکر کیا ہے وہ غیر مسلم گستاخوں کے تھے۔ مسلمان گستاخ کا معاملہ تو بالکل واضح ہے۔ گستاخی کی صورت میں وہ ارتداد خاص کے باعث مباح الدم ہو جاتا ہے اور اس کی توبہ قبول نہیں ہوتی کیونکہ وہ زندیق کی طرح ہوتا ہے لہذا اس کے معاملہ میں اسلامی ریاست کا حالت جنگ میں ہونا یا نہ ہونا یا اس کا مرکب جرائم کا مرتکب ہونا یا نہ ہونا کوئی معنی ہی نہیں رکھتا، چہ جائیکہ ان فرضی بنیادوں کا اطلاق اس پر کر کے واضح اسلامی قانون کو مسخ کرنے کی کوشش کی جائے۔ فرضی بنیادیں ہم نے اس لیے کہا ہے کہ فیصلے میں کعب بن اشرف کے قتل کی طرف اشارہ کیا گیا ہے جو یہودی قبیلہ بنو نضیر کا سردار تھا لیکن اس قبیلہ کے ساتھ آنحضرت ﷺ نے معاہدہ فرما رکھا تھا اور ریاست مدینہ ہرگز اس قبیلہ کے ساتھ حالت جنگ میں نہیں تھی اور نہ ہی آنحضرت ﷺ نے ان کی طرف لشکر کشی کا حکم دیا اور نہ ہی اس قبیلہ کے کسی دوسرے فرد کی طرف کسی کو قتل کرنے کے لیے روانہ فرمایا بلکہ

بطور قبیلہ تو ان کے ساتھ معاہدہ تھا۔

اگر اسلامی ریاست ان کے ساتھ حالت جنگ میں ہوتی تو کیا آنحضرت ﷺ حضرت مسلمہ بن محمد کو اس کے قتل کی مہم پر روانہ فرماتے اور کیا قبیلہ بنو نضیر کا وفد اس کے قتل کے بعد آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوتا اور آپ سے یہ شکایت کرتا کہ ان کے سردار کو دھوکے سے مار دیا گیا ہے؟ اسی طرح یہ بھی ایک فرضی بنیاد ہے کہ کعب بن اشرف کو اس کے مرکب جرائم کی وجہ سے مارا گیا۔ آنحضرت ﷺ نے اپنی زبان اقدس سے اس کو مارنے کی وجہ کو دو ٹوک انداز میں بیان فرما دیا ہے کہ اس نے اللہ اور اس کے رسول ﷺ کو اذیت پہنچائی ہے۔ ارشاد نبوی ﷺ ہے:

‘من لكعب بن الاشرف؟ فانه اذى الله ورسوله’ کعب بن اشرف سے کون نئے گا؟ اس نے اللہ اور اس کے رسول کو اذیت دی ہے۔

(صحیح بخاری رقم: ۴۰۳۷)

مرکب جرائم کا موہوم فلسفہ

یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ کعب بن اشرف کے جرائم بلاشبہ مرکب تھے لیکن آپ ﷺ نے ان پر اسے قتل کرنے کا فیصلہ نہ فرمایا بلکہ اس کو قتل کرنے کا سبب صراحتاً اپنی زبان اقدس سے بیان فرما دیا کہ وہ جو گوئی کی صورت میں اللہ اور اس کے رسول کو اذیت دیتا تھا یعنی گستاخی کرتا تھا۔ اس کے بعد بھی یہ کہنا کہ آنحضرت ﷺ نے مرکب جرائم پر اسے سزا دی یہ ارشاد نبوی ﷺ پر تجاوز ہے۔

اگر مرکب جرائم پر آپ ﷺ نے اس کے قتل کا حکم دیا تھا تو پھر تو یہ بات لازم

آئے گی کہ اگر کوئی گستاخ مرکب جرائم کا مرتکب ہو گا تو اسے سزا دی جا سکے گی۔ یہ بات عدالت کے سوچنے کی تھی کہ تو پھر اس قانون کا کیا بنے گا جسے 295C کہتے ہیں؟ جسے خود عدالت نے درست مانا ہے اور واضح طور پر یہ تسلیم کیا ہے کہ گستاخ رسول کی سزا موت ہی ہے۔ گویا یہ دلیل تو خود ان کے موقف کے خلاف جاتی ہے اور ان کے فیصلے میں ایک واضح تضاد کی نشاندہی بھی کرتی ہے۔

رہ گئی یہ بات کہ آنحضرت ﷺ نے اس کے مرکب جرائم کی بنا پر اسے قتل کرنے کا حکم صحابہ کرامؓ کو دیا تھا تو اس سے یہ بات کہاں ثابت ہوتی ہے کہ محض اہانت رسول ایسا جرم نہیں ہے کہ جس پر اس کے مرتکب کو قتل کیا جائے گا مثلاً اگر ایک شخص کسی دوسرے شخص کو قتل کرتا ہے تو قصاصاً قتل کیا جائے گا۔ اگر وہ اپنے انجام کو دیکھتے ہوئے مزید پندرہ بیس افراد کو قتل کر دیتا ہے یا ذلالت اور چوری کی وارداتیں کرتا ہے تو بھی اسے موت کی سزا ہی دی جائے گی تو اس سے یہ نتیجہ کیسے اخذ کیا جا سکتا ہے کہ اسے موت کی سزا پہلے شخص کے قتل کے قصاص کے طور پر نہیں دی گئی بلکہ وہ مرکب جرائم کا مرتکب تھا اس لیے یہ سزا دی گئی؟ ان کی یہ منطق اس لیے بھی درست نہیں کہ خود شارع علیہ السلام نے ان مرکب جرائم کے مرتکب بد بختوں کو قتل کرنے کی اصل علت کو واضح فرما دیا ہے جیسا کہ ہم نے صراحت کے ساتھ اوپر ذکر کر دیا ہے۔ زبان نبوت سے اس تصریح کے بعد کسی کو حق نہیں پہنچتا کہ وہ کعب بن اشرف کے قتل کے اسباب کی کوئی بھی توجیہ اس فرمان نبوی سے ہٹ کر کرے۔

پھر ہمیں یہ بھی جائزہ لینا چاہیے کہ کعب بن اشرف کے جن مرکب جرائم کا ذکر کیا جاتا ہے کیا وہ اذیت رسول ﷺ پر ہی منتج نہیں ہوتے؟ جیسے کعب بن اشرف کا آنحضرت ﷺ سے سخت عداوت رکھنا، آپ کی شان اقدس میں ہجو یہ اشعار کہنا، آپ کی عداوت میں مشرکین مکہ کو آنحضرت ﷺ کے خلاف اشتعال دلانا، بدر میں جہنم واصل ہو جانے والے

مشرکین مکہ کے دردناک مرچے کہہ کہہ کر مشرکین مکہ کے سرداروں کو انتقام لینے کے لیے ابھارنا اور آنحضرت ﷺ کے قتل کی سازش کرنا دراصل ایسے امور ہیں جس سے اذیت رسول کا ہی جرم نمایاں ہوتا ہے۔ اسی طرح کعب بن اشرف سے منسوب یہ جرم کہ وہ مسلمانوں عورتوں کے خلاف نہایت گندے اور عشقیہ اشعار کہتا تھا بلاشبہ قابل مذمت ہے لیکن اس سے اس کے قتل کا جواز بہر حال میسر نہیں آتا۔ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اگر وہ اپنی مذکورہ سازشی سرگرمیاں ریاست مدینہ کے اندر رہ کر سرانجام دیتا تو اسے حراہ کے تحت سزا دی جا سکتی تھی لیکن مدینہ منورہ سے باہر مکہ مکرمہ جا کر مشرکین مکہ کو انتقام پر ابھارنا ایسا فعل نہیں ہے جو صرف کعب بن اشرف سے ہی منسوب ہو کیونکہ انتقام کی آگ تو ان تمام مشرکین مکہ کے سینے میں بھی لگی ہوئی تھی جن کے سردار اور قریبی رشتہ دار بدر میں جہنم واصل ہوئے تھے حتیٰ کہ ابوسفیان کی بیوی ہندہ نے تو اپنے انتقام کی آتش کو ٹھنڈا کرنے کے لئے وحشی کو نیزہ بازی کی تربیت دینے کا خصوصی اہتمام کیا اور اس کے ذمہ یہ کام لگایا کہ وہ آئندہ جنگ میں حضرت حمزہؓ کو قتل کرے گا۔ چنانچہ غزوہ احد میں وحشی کے ہی ہاتھوں حضرت حمزہؓ کی شہادت ہوئی لیکن اس کے باوجود آنحضرت ﷺ نے وحشی کو معاف کرتے ہوئے اسے اسلام میں داخل فرما لیا حالانکہ کعب بن اشرف کا مشرکین مکہ کو انتقام کے لیے ابھارنا وحشی کے اس اقدام سے زیادہ سنگین نہیں تھا جو اس نے حضرت حمزہؓ کو نشانہ بنانے کے لیے بھرپور تیاری کی صورت میں کیا اور بالآخر احد میں وہ اپنے اس منصوبے میں کامیاب بھی ہو گیا تو پھر کیا وجہ تھی کہ آنحضرت ﷺ نے کعب بن اشرف کو تو سزاوار قتل قرار دیا اور وحشی کو معاف فرما دیا اور اسے داخل اسلام بھی فرما لیا؟ اس کا واضح سبب یہ ہے کہ وحشی کعب بن

اشرف کی طرح شام رسول نہیں تھا اور نہ اس نے آنحضرت ﷺ کو حالت اسن میں کوئی ایذا پہنچائی تھی۔ حالت جنگ میں اگرچہ اس کا حضرت حمزہؓ کو شہید کرنا آپ ﷺ کے لئے باعث اذیت تھا لیکن جنگ میں کسی مشرک کا کسی مسلمان کو شہید کرنا ایک ایسا فعل ہے جس پر اس نوع کی اذیت کا اطلاق نہیں کیا جاسکتا جو معمول کے حالات میں کسی کے عمل سے پہنچتی ہے۔ جنگیں تو لڑی ہی اس لیے جاتی ہیں کہ مخالف کو زیادہ سے زیادہ اذیت دی جائے۔ لہذا باہم مخالف و متحارب ہونے کی صورت میں اذیت پہنچانے اور عام حالات میں اذیت پہنچانے میں فرق ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے وحشی کے حالت جنگ کے اقدام کو درگزر فرمایا اور کعب بن اشرف کو قتل کرنے کا حکم دیا اور اس کی علت بھی واضح فرما دی کہ اس نے اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کو اذیت دی ہے۔ چنانچہ یہ بات ثابت ہو گئی کہ کعب بن اشرف کو قتل کروانے کا سبب وہ مرکب جرائم نہیں تھے جن کا تذکرہ عدالت نے کیا ہے بلکہ اصلاً اس کے قتل کا سبب آنحضرت ﷺ کو ایذا پہنچانا ہی تھا۔ واقف ہی نے استاد کے ساتھ حضرت جابرؓ سے نقل کیا ہے:

کعب بن اشرف کے قتل کے بعد یہودیوں اور ان کے طرف دار مشرکوں پر دہشت طاری ہو گئی اور وہ صبح ہوتے ہی آنحضرت ﷺ کی بارگاہ میں حاضر ہوئے اور عرض کی کہ ہمارے سردار پر رات کی تاریکی میں حملہ کیا گیا، ہمیں اس کے کسی جرم کی خبر نہیں۔ یہ سن کر آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

”انہ لو قر کما قر غیرہ ممن ہو علی مثل رایہ ما اغتیل ولکنہ نال منا الا ذی و ہجانا بالشرع و لم یفعل هذا احد منکم الا کوئی بھی ایسی حرکت کرے گا تو وہ تہہ تیغ کیا جائے گا۔“

(المغازی 72/1، دار لکتب العلمیہ بیروت)

یہودیوں اور آنحضرت ﷺ کے درمیان اس مکالمہ میں یہودیوں نے یہ عرض کی کہ ہمیں کعب بن اشرف کے کسی جرم کی خبر نہیں۔ اس کے جواب میں آنحضرت ﷺ نے اس کے تفصیلی جرائم کا ذکر کرنے کی بجائے صرف اس کے ایک جرم کی نشاندہی فرمائی جسے آنحضرت ﷺ نے یہودیوں کے سوال کے جواب میں کعب کے سبب قتل کے طور پر بیان فرمایا۔ اس کا یہ جرم اشعار کے ذریعے آنحضرت ﷺ کی بھجگوئی کرنا اور آنحضرت ﷺ کو اذیت پہنچانا تھا۔

یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ آنحضرت ﷺ نے کعب کے مکہ جانے اور وہاں سے واپس مدینہ آنے پر اس کے عہد کے ٹوٹنے کا حکم نہیں فرمایا بلکہ اس کا سبب اس کے وہ اشعار تھے جو اس نے مدینہ واپس آ کر آنحضرت ﷺ کی بھج میں پڑھے چنانچہ امام ابن تیمیہؒ اس حدیث شریف کا ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ واقف ہی نے اپنے شیوخ سے لکھا ہے:

”فقلولہ“ لو قر کما قر غیرہ
ممن ہو علی مثل رأیہ ما اغتیل
هو لکنہ نال منا الا ذی وهجنا
بالشعر، ولم یفعل هذا احد
منکم الا کان له السیف“ نص فی
انه انما انتقض عہد ابن الاشرف
بالحجاء ونحو، ان من فعل هذا من
المعاهدین فقد استحق السیف و
حلیث جابر المسند من الطریقین
یوافق هنا و علیہ العملة فی
الاحجاج و ایضا فانه لما ذهب الی
مکة ورجع الی المملینة لم یندب
النبی ﷺ المسلمین الی قتله، فلما
بلغه عنه الهجاء ندبهم الی قتله،
والحکم الحادث یضاف الی السبب
الحادث فعلم ان ذلک الهجاء،
والاذی الذی کان بعد رجوعه من
مکة موجب لنقض عہده و لقتاله“

(الصارم المسلول: ۱۵۳/۲)

حدیث کے یہ الفاظ کہ ”اگر وہ (کعب) دوسروں
کی طرح معاہدہ کی پاسداری کرتا تو دھوکے سے
نہ قتل ہوتا، اس نے ہمیں اذیت دی اور اشعار
کے ذریعے ہماری بھوگوئی کی اور تم میں سے جو
بھی اس حرکت کا مرتکب ہوگا نہ تیغ کیا جائے
گا“ اس بارے میں نص ہے کہ بھوگوئی کی وجہ
سے ابن اشرف کا عہد ٹوٹ گیا تھا اور معاہدین
میں جس نے اس فعل کا ارتکاب کیا وہ تلوار کا
مستحق ہو گیا۔ حدیث جابر جو دو طریقوں سے
مسند ہے وہ ہمارے بیان کردہ دلائل کے موافق
ہے اور عمدہ دلیل ہے۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوا
کہ کعب جب مکہ مکرمہ گیا اور لوٹ کر مدینہ آیا تو
آنحضرت ﷺ نے مسلمانوں کو اس کے قتل
کا حکم نہ دیا بلکہ جب اس کی طرف سے بھوگوئی
کی خبر پہنچی تو قتل کا حکم دیا اور اصول یہ ہے کہ حکم
حادث کی نسبت سبب حادث کی طرف کرتے
ہیں۔ معلوم ہوا کہ بھوگوئی اور اذیت جو مکہ سے
لوٹنے کے بعد ظہور پذیر ہوئی وہ نقض عہد اور قتل

کعب کا سبب بن گئی۔

فاضل حج صاحبان نے یہ بھی لکھا ہے کہ یہودیوں کو مدینے سے باہر نکال دیا گیا

تھا۔ یہ بھی حقائق کے منافی ہے کیونکہ یہودیوں کے تینوں قبیلے پہلے ہی مدینہ کے آس پاس
آباد تھے ان میں سے کوئی بھی قبیلہ مدینہ کے اندر آباد تھا ہی نہیں کہ اسے مدینہ سے باہر
نکالنے کی حاجت ہوتی۔ ان میں قبیلہ بنو قبیقاع، بنو نضیر اور بنو قریظہ شامل تھے۔ آنحضرت
ﷺ نے مدینہ تشریف آوری کے بعد تینوں سے معاہدہ فرمایا تھا۔ ہاں کچھ یہودی انفرادی
طور پر مدینہ میں موجود تھے جن میں ایک ابو عفک بھی تھا جسے گستاخانہ قصیدہ لکھنے کی پاداش
میں قتل کیا گیا تھا۔ ایک اور یہودی ابو رافع کو بھی قتل کیا گیا اور خود زبان نبوت نے تصریح
فرمائی کہ اسے رسول اللہ ﷺ کو ایذا دینے اور آپ کے دشمنوں کی مدد کرنے کی وجہ سے قتل
کیا گیا۔ تفصیلات بخاری کی کتاب المغازی میں ملاحظہ ہوں۔ الغرض کسی بھی یہودی کا قتل
نہ کیا گیا مگر اس صورت میں کہ اس نے آنحضرت ﷺ کو ایذا پہنچائی۔ لہذا مرکب جرائم پر
سزا دینے کا فیصلہ ایک خود ساختہ مفروضہ ہے جو ان حقائق سے کوسوں دور نظر آتا ہے جو خود
زبان نبوت نے صراحت کے ساتھ بیان فرمائے۔ یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ جن
یہودی گستاخوں کا قتل ہوا وہ آنحضرت ﷺ کے صریح حکم پر ہوا۔ ان تمام معاملات میں
آپ نے کسی گستاخ کو انفرادی طور پر قتل کرنے والے کے فعل کی تصویب نہیں فرمائی جبکہ
عدالت میں معاملہ ایک گستاخ کو ماورائے قانون قتل کرنے اور اس کے فعل کی تصویب کا زیر
بحث تھا۔ اگر مرکب جرائم کا مفروضہ درست بھی مان لیا جائے تو فاضل حج صاحبان نے اس
خود ساختہ اصول کا اطلاق ایک ایسے مسلمان گستاخ پر کیسے کر دیا جسے ماورائے قانون قتل کیا
گیا تھا؟

حالات جنگ میں ہونے کی تاویل

پھر فاضل عدالت نے اس حوالے سے ایک اور تاویل کا سہارا بھی اپنے فیصلے

میں لیا ہے، ملاحظہ ہو:

"It has already been observed that those incidents of the murders of the contemnors which were ratified by the Holy Prophet Muhammad (P.B.U.H) relate to the era when the Islamic state was at war with the enemies and it was to strengthen its ground in the Arabian peninsula."

(Page#61 of the Judgement Dt. 09/03/2015)

(ترجمہ) ”پہلے ہی یہ بات مشاہدہ میں آچکی ہے کہ گستاخوں کو قتل کرنے کے وہ واقعات جن کی آنحضرت ﷺ نے تصویب فرمائی ان کا تعلق اس دور سے ہے جس دور میں اسلامی ریاست اپنے دشمنوں سے جنگ لڑ رہی تھی اور اس کا مقصد جزیرہ نمائے عرب میں اس کی بنیادوں کو مستحکم کرنا تھا۔“

از خود اقدام کر کے شاتمین کو قتل کرنے کے جتنے بھی واقعات کتب احادیث و سیرت میں ملتے ہیں ان میں سے کوئی بھی ایک واقعہ ایسا نہیں ہے جو حالت جنگ سے متعلق ہو اور جن واقعات کو بطور خاص عدالت نے حالت جنگ کے ساتھ منسلک کرنے کی کوشش کی ہے جیسے یہودی سردار کعب بن اشرف، ابورافع اور ابو عصفک وغیرہ کا قتل تو یہ وہ ملعونین ہیں جنہیں آنحضرت ﷺ نے اپنی زبان نبوت سے قتل کرنے کا حکم صادر فرمایا تھا۔ لہذا یہ بے بنیاد مفروضہ نہیں دم توڑ جاتا ہے۔ البتہ مزید وضاحت کے لیے ہم یہ عرض کیے دیتے ہیں کہ جب حضرت عمر فاروقؓ نے اس شخص کو قتل کیا جو آنحضرت ﷺ کے فیصلے پر عدم اطمینان ظاہر کر رہا تھا تو اس وقت اسلامی ریاست کس کے ساتھ حالت جنگ میں تھی؟ جب ایک صحابی نے اپنے شاتم والد کو قتل کیا اور آنحضرت ﷺ پر یہ قتل گراں نہ گزرا تو اس وقت

اسلامی ریاست کس کے ساتھ جنگ میں مشغول تھی؟ جب حضرت عبیدہ ابن جراحؓ نے اپنے شاتم والد کو قتل کر ڈالا اور آپ ﷺ نے انہیں اس پر سزا دینا تو درکنار ناپسندیدگی کا اظہار بھی نہ فرمایا تو اس وقت اسلامی ریاست کس کے ساتھ صف آراء تھی؟ جب حضرت عمیر بن عدیؓ نے قبیلہ خطمیہ کی اسماء بنت مروان کو مارا تو آنحضرت ﷺ نے یہ کہہ کر ان کی تحسین فرمائی کہ اسے اندھا نہ کہو بلکہ یہی بصارت والا ہے تو اس وقت اسلامی ریاست کو کون سا معرکہ درپیش تھا؟ جب نابینا صحابی نے اپنی ام ولد کو مار ڈالا اور آنحضرت ﷺ نے اس مقتولہ کے بارے میں فرمایا کہ تم سب گواہ ہو جاؤ کہ اس کا خون رائیگاں چلا گیا تو اس وقت اسلامی ریاست کس کے ساتھ مصروف جنگ تھی؟ جب ایک یہودی شاتمہ کا گلا گھونٹ دیا گیا اور آنحضرت ﷺ نے اس کے بارے میں فرمایا کہ اس کا خون باطل تھا تو اس وقت اسلامی ریاست کو کیا خطرات درپیش تھے؟ اسی طرح جس وقت حضرت عمیر بن امیہؓ نے اپنی مشرکہ شاتمہ بہن کو مار ڈالا اور آپ ﷺ نے مقتولہ کے بیٹوں کو واضح فرمایا کہ تمہاری ماں کا خون رائیگاں ہے تو اس وقت اسلامی ریاست کس سے بچہ آزمائی تھی؟ کاش عدالت اس حساس موضوع پر لکھنے سے پہلے ادنیٰ تا مل بھی کرتی تو کم از کم ان باطل تاویلات کا سہارا نہ لیتی۔ کاش آن روایات پر اچھی طرح غور کر لیا جاتا اور ایسے شاتمین کے خون کو جس طرح زبان نبوت نے رائیگاں اور باطل قرار دیا اور آپ ﷺ کے الفاظ پر ہی غور کر لیا جاتا تو یہ بات سمجھنے میں کوئی مشکل پیش نہ آتی کہ شاتم ان ارشادات نبوی کی روشنی میں مباح الدم ہوتا ہے اور یہ بات بھی سمجھ آ جاتی کہ آنحضرت ﷺ نے یہودیوں سے کوئی جنگ جزیرہ نمائے عرب میں قدم جمانے کے لیے لڑی ہی نہیں البتہ عدالت نے اس حوالے سے مختلف مقامات پر متضاد باتیں کی ہیں۔ ایک جگہ لکھا ہے کہ جب اسلامی ریاست نے جزیرہ نمائے عرب میں قدم جمالیے تو گستاخوں کو سزائیں دیں اور ایک جگہ لکھا ہے کہ یہ سزائیں اس دور

میں دی گئیں جب اسلامی ریاست حالت جنگ میں تھی اور ان جنگوں کا مقصد جزیرہ نمائے عرب میں قدم جما نا تھا۔

یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد چاروں ائمہ کرام نے آپ ﷺ کے انہی فیصلوں کی روشنی میں اس پر اتفاق کیا ہے کہ شاتم مباح الدم ہوتا ہے اور اگر کوئی اسے از خود بھی مار ڈالے تو اس پر کوئی قصاص یا دیت نہیں ہوتی۔ تعجب ہے کہ عدالت نے ائمہ اربعہ کی تصریحات سے بھی اپنی آنکھیں بند رکھیں اور انھار کیا تو ان باطل اور مردود تاویلات پر جن کا ذکر اسلاف و اخلاف میں سے کسی بھی جید عالم دین نے نہیں کیا۔

گستاخوں کی معافی سے غلط استدلال

فاضل حج صاحبان نے اپنے فیصلے کے آخر میں لکھا ہے:

"The Holy Prophet (P.B.U.H) was the blessing for whole mankind and the instances where the Holy Prophet (P.B.U.H) forgave the contemnors are more in number than the instances where the contemnors were done to death."

(Page#63 of the Judgement Dt. 09/03/2015)

(ترجمہ) ”نبی کریم ﷺ تمام انسانیت کے لیے رحمت تھے اور ان واقعات کی تعداد جن میں آنحضرت ﷺ نے گستاخوں کو معاف فرمایا کہیں زیادہ ہے ان واقعات سے جن میں آنحضرت ﷺ نے گستاخوں کو موت کی سزا دی۔“

فیصلے میں لکھے گئے اس غیر ضروری تبصرے سے یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے گستاخوں کے ساتھ زیادہ تر معاملہ معافی والا کیا ہے۔ اول تو یہ اعداد و شمار ہی

سرے سے غلط ہیں، دوسرے اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ آپ ﷺ نے بعض گستاخوں کو بعض حکمتوں کی بنا پر معاف فرمایا اور آپ کو ایسا کرنے کا حق تھا جبکہ اب امت کے پاس یہ حق نہیں ہے جیسا کہ جمہور اہل علم نے صراحت کی ہے۔

تعجب ہے کہ عدالت نے فیصلے کے پہلے حصے میں خود لکھا ہے:

"The above mentioned verses of the Holy Quran and sayings of Prophet (P.B.U.H) reveal that it is the verdict of ALLAH Almighty that in no case, the case of the person who gives any sort of complaint to the Holy Prophet Muhammad (P.B.U.H) is to be condoned. The prophet hood of the Holy Prophet Muhammad (P.B.U.H) was entrenched in the Heavens and all other great prophets aspired to have been included in the group of followers of the Holy Prophet (P.B.U.H). To respect and love him more than any person(s) on the global face is the requirement of Faith."

(Page#17 of the Judgement Dt. 09/03/2015)

(ترجمہ) ”قرآن پاک کی مذکورہ بالا آیات اور ارشادات نبوی ﷺ سے یہ بات عیاں ہو جاتی ہے کہ اللہ رب العزت کا فیصلہ ہے کہ کسی صورت میں بھی آنحضرت ﷺ کو کسی قسم کی شکایت کا موقع دینے والے کا معاملہ کبھی بھی معاف نہیں کیا جائے گا۔“

اس کے بعد عدالت نے وفاق شرعی عدالت کے کیس محمد اسماعیل قریشی بنام پاکستان کے بارے میں لکھا ہے کہ یہ فیصلہ عدالت پر آئین پاکستان کے آرٹیکل 203GG کی رو سے Binding ہے پھر اس فیصلے کی تفصیلات بیان کیں جو فیصلے کے صفحہ 18 سے لیکر 25 تک پھیلی ہوئی ہیں ان میں واضح طور پر یہ لکھا ہوا ہے۔

"It is pertinent to mention here that Holy Prophet (P.B.U.H) has pardoned some of his contemnners but the jurists concur that Prophet himself had the right to pardon his contemnners but the Ummah has no right to pardon his contemnners. (Assarum al Maslul, Ibn Taimiyyah, page 222-223)."

(Page#22 of the Judgement Dt. 09/03/2015)

(ترجمہ) ”یہاں واضح کرنا بے حد ضروری ہے کہ نبی پاک ﷺ نے بعض گستاخوں کو معاف بھی کیا لیکن فقہانے اتفاق کیا ہے کہ آنحضرت ﷺ کو بذات خود یہ حق حاصل تھا کہ وہ گستاخوں کو معاف کر دیں لیکن امت کو کوئی حق نہیں کہ وہ گستاخوں کو معاف کرے۔“

(الصارم المسلول ابن تیمیہ: ص ۲۲۲، ۲۲۳)۔“

ایک اور مقام پر وفاق شرعی عدالت کے فیصلے کا ایک اور اقتباس یوں پیش کیا گیا ہے:

"The above discussion leaves no manner of doubt that according to Holy Quran as interpreted by the Holy Prophet (P.B.U.H) and the practice ensuing thereafter in the Ummah, the penalty for the

contempt of the Holy Prophet (P.B.U.H) is death nothing else. We have noted that no one after the Holy Prophet (P.B.U.H) exercised or was authorized the right of retrieve or pardon."

(Page#24 of the Judgement Dt. 09/03/2015)

(ترجمہ) ”مذکورہ گفتگو سے شبہ کی معمولی گنجائش بھی نہیں رہتی کہ قرآن حکیم، آنحضرت ﷺ کی تشریحات اور آپ کے بعد امت کے تعامل کے مطابق آنحضرت ﷺ کی گستاخی کی سزا صرف موت ہے اور کچھ نہیں۔ ہم نے یہ بات بھی محسوس کی ہے کہ آنحضرت ﷺ کے وصال کے بعد کسی کو بھی گستاخ کو معاف کرنے کا حق حاصل نہیں اور نہ ہی کسی نے اسے استعمال کیا ہے۔“

یہ بات ناقابل فہم ہے کہ عدالت نے آخر میں مذکورہ بالا تاثر کیوں قلم بند کیا جو ان کے فیصلے کے ابتدائی حصے کی سراسر نفی کر رہا ہے۔ اگر وفاق شرعی عدالت کے مذکورہ فیصلے کو فاضل نج صاحبان اپنے لیے Binding سمجھتے جیسا کہ انہوں نے اس کا اظہار فرمایا ہے تو وہ ہرگز مذکورہ بالا تاثر قلمبند نہ فرماتے جو صرف خلاف حقیقت ہی نہیں بلکہ خود وفاق شرعی عدالت کی تشریحات کے بھی منافی ہے۔ یہ تاثر قلمبند کرنا دراصل یہ آشکار کر رہا ہے کہ عدالت خود بھی اس مسئلہ پر واضح نہیں ہے اور فکری التباس و انتشار کا شکار ہے۔

گستاخ کی نیت کا مسئلہ

اسی طرح عدالت نے ثبوت جرم کے لیے نیت کے اعتبار کو ضروری قرار دینے کے لیے اپنے فیصلے میں کئی صفحات لکھ ڈالے۔ یہ بحث فیصلے کے صفحات نمبر 30 تا 36 تک پھیلی ہوئی ہے۔ ان صفحات پر عدالت نے قاضی عیاضؒ کے حوالے سے یہ بھی لکھا ہے کہ

اگرچہ بعض فقہاء کی یہ رائے ہے کہ آنحضرت ﷺ کی صریح گستاخی کی صورت میں گستاخی کرنے والے سے یہ نہیں پوچھا جائے گا کہ اس کی نیت کیا ہے اور اگر توہین کے الفاظ ذو معنی ہوں یا ان سے مختلف معانی نکل سکتے ہوں جن میں سے ایک معنی گستاخی پر محمول کیا جاسکتا ہو تو پھر گستاخ سے پوچھا جائے گا کہ اس کی نیت کیا تھی۔ اس کے بعد عدالت نے واضح طور پر لکھا ہے:

"We, however do not agree. Firstly the meaning and import of words differ from place to place. Again context may also suggest different meaning. The accused therefore must be allowed an opportunity to explain lest an innocent person is punished."

(Page#35 of the Judgement Dt. 09/03/2015)

(ترجمہ) ”ہم اس سے اتفاق نہیں کرتے۔ اولاً معانی اور الفاظ کا اطلاق موقع بہ موقع مختلف ہوتا ہے، پھر سیاق و سباق سے معانی بدل جاتے ہیں لہذا ملزم کو یہ موقع ضرور دیا جانا چاہیے کہ وہ اپنی نیت واضح کرے تاکہ کسی معصوم آدمی کو سزا نہ مل سکے۔“

ہماری ناقص رائے میں اوّل تو صریح گستاخی کے معاملے میں شاید ہی کسی قابل ذکر فقہیہ نے نیت کے اعتبار کو لازم قرار دیا ہو۔

حاجانیا: اگر ثبوت جرم کے لیے نیت کے اعتبار کو بہر حال ضروری قرار دیا جائے تو ہر برے سے برے عمل کی اچھی نیت تراش لی جائے گی۔ پھر تو کوئی کسی کو قتل کر ڈالے اور بعد میں کہہ دے کہ میں نے اسے اس لیے قتل کیا کہ اس کے شر سے انسانیت کو ضرور پہنچنے کا قوی اندیشہ تھا تو اس صورت میں عدالت کیا کرے گی؟

حاجانیا: نیت کا اعتبار جزاء کے لیے ہے نہ کہ ثبوت جرم کے لیے۔ اگر عدالت کی بات مان لی جائے تو لا قانونیت کا ایسا راستہ کھل جائے گا جسے بند کرنا ناممکن ہوگا۔

رابعاً: عدالت نے اس قدر تفصیلی اور غیر ضروری بحث سے قبل یہ جائزہ لینے کی زحمت نہ فرمائی کہ ملک میں رائج قانون یہاں کیا کہتا ہے: 295C کا متن حسب ذیل ہے:

”جو کوئی زبانی یا تحریری طور پر مرئی اظہار، بہتان تراشی یا مخفی توہین یا طعنہ زنی سے بلا واسطہ یا بالواسطہ پیغمبر اقدس حضرت محمد ﷺ کے مقدس نام کی توہین یا بے حرمتی کرے تو وہ سزائے موت کا مستوجب ہوگا۔“

غور فرمائیں کہ اس قانون میں نیت کے اعتبار کا ذکر کہاں موجود ہے؟ یہاں تو مخفی توہین پر بھی سزا دینے کا ذکر ہے۔ فاضل جج صاحبان نے قانون کی پابندی کا جو درس جا بجا اپنے فیصلے میں دیا ہے کاش وہ اس مسئلہ پر اپنی رائے دینے سے قبل اس پر خود بھی عمل فرماتے اور رائج قانون کی حدود کے اندر رہتے ہوئے اس قانون کی تشریح فرماتے۔

بنیادی مسئلے سے اغماض

ہماری دانشت میں اس مقدمے کا بنیادی نکتہ یہ تھا کہ سلمان تاثیر نے اپنے قول و فعل سے تو اتر کے ساتھ اعلانیہ اور صریحاً توہین و تنقیص رسالت کی۔ جب بھی اسے متوجہ کیا گیا کہ وہ ایک جرم کا ارتکاب کر رہا ہے جو قابل معافی نہیں تو اس نے بجائے ندامت اور توبہ کا راستہ اختیار کرنے کے اپنے جرم پر اصرار کا راستہ اختیار کیا (اور شرعی فتوؤں اور علماء کا بھی استخفاف کیا)۔ اس صورتحال میں غازی ممتاز احمد قادری نے اسے شاتم اور مباح الدم سمجھتے ہوئے توبہ قتل کیا جب غازی صاحب نے قتل سے پہلے سلمان تاثیر سے یہ شکوہ کیا کہ آپ تحفظ ناموس رسالت ایکٹ کو کالا قانون کیوں کہتے ہیں؟ جبکہ آپ خود بھی نبی کریم ﷺ کے امتی ہیں۔ اس موقع پر بھی سلمان تاثیر نے کوئی معقول بات کرنے کی بجائے

اندیس صورت حکومت کی ذمہ داری تھی کہ وہ اسے اس کے منصب سے الگ کر دیتی تاکہ اس کے خلاف حسب قانون کارروائی کی جاسکتی لیکن حکومت اس مسئلے پر خاموش تماشائی بنی رہی جس کا ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے مسلمان تاثیر اپنے باطل موقف پر ڈٹا رہا اور شرعی فتوؤں کا استخفاف بھی کرتا رہا۔ اس نے ملک میں رائج شرعی قانون کے تحت مجاز عدالت کی طرف سے سزایافتہ مجرمہ کو بے گناہ قرار دے کر اور اس کا معاملہ قانونی حدود کے اندر رہتے ہوئے بالائی عدالتوں میں لے جانے کا راستہ ترک کر کے پوری قوم کو قانون شکنی کا پیغام دیا۔ کتاب وسنت کی تصریحات کی روشنی میں گستاخی رسالت اللہ ﷺ کا مرتکب واجب القتل ہے۔ پوری امت اس کے وجوب قتل پر متفق ہے۔

اس کے علاوہ اس کا شرعی حد کو ظالمانہ کہنا اور اس کا استہزاء کرنا تو بین شریعت ہے جس سے کفر لازم آتا ہے۔ سائل ہی کی فراہم کردہ معلومات کے مطابق اس کا اپنی بیٹی کی گواہی کی رو سے قادیانیوں کو غیر مسلم قرار دینے والی آئینی شق کا مخالف ہونا اور اس آئینی شق کو ختم کرانے کا عزم رکھنا بھی اس کے کفر صریح کی دلیل ہے کیونکہ عقیدہ ختم نبوت کتاب وسنت کی نصوص اور فقہاء کرام کی تصریحات کے مطابق ضروریات دین میں سے ہے جس کے انکار سے منکر پر صریح کفر لازم آتا ہے۔ اسی طرح اس کا قادیانیوں اور آسیہ مسیح کے کفر و شتم پر راضی ہونا رضا بالکفر ہے۔ کتاب وسنت کی نصوص اور فقہاء کی تصریحات کے مطابق رضا بالکفر کا مرتکب خود بھی کافر ہو جاتا ہے لہذا ان وجوہ کفر کی بنا پر بھی وہ مرتد اور مباح الدم ہو چکا تھا۔ اس سے توبہ کا مطالبہ بھی کیا گیا لیکن وہ اپنے کفر و ارتداد پر ڈٹا رہا۔

غازی ممتاز حسین قادری جو کہ اس کی حفاظت پر مامور تھے انہوں نے مذکورہ بالا حالات میں آنحضرت ﷺ کی ناموس کے اس دشمن کو قتل کر دیا۔ آنحضرت ﷺ کے واضح ارشادات کے مطابق ایسے شاتم کا خون باطل اور رائیگاں ہے اگر کوئی مسلمان اسے قاضی یا

ایسے الفاظ کہے کہ جنہیں زبان پر نہیں لایا جاسکتا۔ چنانچہ فوری اشتعال کی صورت میں غازی صاحب نے اسے قتل کر ڈالا۔ اس کے بعد سوچی سمجھی سکیم کے تحت یہ پروپیگنڈا شروع کر دیا گیا کہ مسلمان تاثیر کے اقوال و افعال سے گستاخی ثابت نہیں ہوتی۔

سارے مکاتب فکر کا متفقہ فتویٰ

اس غلط پروپیگنڈا کے انسداد کے لیے ملی مجلس شرعی نے ایک تفصیلی فتویٰ مرتب کیا جس پر تمام مکاتب فکر کے جید علمائے کرام نے تائیدی دستخط ثبت فرمائے۔ اگرچہ یہ فتویٰ غازی صاحب کے اقدام کے بعد مرتب ہوا لیکن اس میں معروضی حالات اور شرعی احکام کو سامنے رکھا گیا ہے اس کا خلاصہ حسب ذیل ہے:

”جو واقعات اور شواہد سائل نے مسلمان تاثیر کے حوالے سے ہمارے سامنے رکھے ہیں۔ ان سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ سابق گورنر پنجاب مسلمان تاثیر نے تحفظ ناموس رسالت کے ضامن قانون کو جو کہ وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کی رو سے ملک میں حد نافذ ہے، کالا قانون کہہ کر اور اس قانون کے تحت مجاز عدالت سے سزایافتہ مجرمہ کے ساتھ ہمدردی کا اظہار کر کے اور اس کی سزا کو ظالمانہ اور سخت سزا کہہ کر، پھر اس قانون کو ختم کرانے کے عزم کا اظہار کر کے اور اس سبابہ مشرکہ کی سزا کو ہر حال میں معاف کرانے کا اعلان کر کے تو بین و تنقیص رسول ﷺ کا ارتکاب کیا۔ جس کی بنا پر وہ مباح الدم ہو گیا تھا اور اس کی جان و مال کی حرمت ختم ہو گئی تھی۔ اگرچہ ایسے بد بخت کے ساتھ نمٹنے کے لیے ملک میں قانون موجود ہے لیکن چونکہ اسے آئین پاکستان کی رو سے استثنیٰ حاصل تھا اور اس کے خلاف فوج داری مقدمہ قائم نہیں ہو سکتا تھا۔ اس لیے اس کے خلاف قانونی چارہ جوئی ناممکن ہو گئی۔ بعض حضرات نے اتمام حجت کے لیے تھانہ سول لائبریر لاہور میں مقدمہ درج کرانے کی کوشش بھی کی لیکن مذکورہ دستوری استثنیٰ ان کی راہ میں حائل ہو گیا۔

امام سے سبقت لے کر بھی قتل کر دیتا ہے تو اس پر کوئی قصاص یا دیت نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ نے اس معاملے کو خصوصی اہمیت دی ہے اور اسے ایک استثنائی معاملہ قرار دیا ہے۔ ائمہ اربعہ کے نزدیک بھی مرتد کو اورائے عدالت قتل کرنے والے مسلمان پر کوئی قصاص یا دیت نہیں ہے۔

لہذا دہشت گردی کی عدالت کی طرف سے غازی ممتاز حسین قادری کو ملنے والی سزائے موت کتاب و سنت کی رو سے سراسر غلط ہے کیونکہ اس سزا کے نافذ ہونے کی صورت میں مرتد کے عوض مسلمان کا قتل لازم آئے گا جس کی شریعت اسلامیہ ہرگز اجازت نہیں دیتی۔ غازی ممتاز حسین قادری کے بارے میں دہشت گردی کی عدالت کے جج کے فیصلے سے بھی ہمارے اس موقف کی تائید ہوتی ہے جس میں اس نے تسلیم کیا ہے کہ غازی ممتاز حسین قادری نے جو کیا وہ اسلامی لحاظ سے درست ہے یعنی مسلمان تاثیر نے توہین رسالت ہی کی تھی اور اس کی سزا بھی یہی ہے تاہم اس نے انہیں دوسرے ملکی قوانین کے تحت سزا دی ہے آپ کے تمام سوالات کا مختصر جواب یہی ہے۔ البتہ ہم نے اس مسئلہ کی اہمیت کے پیش نظر مدلل اور مفصل جواب بھی لکھ دیا ہے۔“

یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ اس فتویٰ پر تمام مکاتیب فکر کے جید علماء کرام نے دستخط ثبت فرمائے دوسری طرف صرف دو قابل ذکر اہل علم ایسے ہیں جنہوں نے مسلمان تاثیر کے اقوال و افعال کو گستاخی پر مبنی قرار دینے میں تامل سے کام لیا ہے۔ ان میں سے ایک تو جاوید احمد غامدی ہیں جو کئی معاملات میں پوری امت سے الگ تھلگ رائے رکھنے کی شہرت رکھتے ہیں۔ قانون تحفظ ناموس رسالت کے ساتھ ان کی عداوت اظہر من الشمس ہے۔ ”سبیل المومنین“ سے ہٹے ہوئے اس متفرد شخص کی رائے کی جید اور ثقہ علماء کی رائے کے مقابل کیا حیثیت ہو سکتی ہے اس پر مزید لکھنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ دوسری شخصیت

ڈاکٹر طاہر القادری صاحب کی ہے جن کے اس حوالے سے متضاد موقف اور دوہرے معیار پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے بلکہ سوشل میڈیا اور الیکٹرونک میڈیا پر بھی منظر عام پر آچکا ہے۔ جس سے ان کی عالمانہ حیثیت سخت مجروح ہوئی ہے لہذا اس اجتماعی فتویٰ کے مقابل ان کی متضاد رائے بھی کوئی حیثیت نہیں رکھتی۔ یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ غازی صاحب کے دلاء کی طرف سے اس فتویٰ کا عدالت میں ذکر بھی کیا گیا۔

اس مقدمے کا اصل تصفیہ طلب معاملہ یہ تھا کہ عدالت اس امر کا جائزہ لیتی کہ کیا مسلمان تاثیر کے افعال اور اقوال سے اس پر توہین رسالت کا جرم ثابت ہوتا ہے کہ نہیں؟ اگر عدالت آزادانہ طور پر یہ سمجھتی کہ اس سے کوئی ایسا قول و فعل سرزد نہیں ہوا جس سے توہین رسالت لازم آتی ہے تو وہ غازی صاحب کی سزائے موت کو برقرار رکھنے میں کم از کم اپنے تئیں تو حق بجانب ہوتی اور اگر معاملہ اس کے برعکس ثابت ہوتا تو عدالت شریعت اسلامیہ کی رو سے غامدی صاحب کی بریت کا اعلان کر دیتی۔ تعجب ہے کہ اس مسئلہ پر عدالت نے کاروائی کے دوران گفتگو کی بھی اور سنی بھی لیکن اپنے فیصلے میں یہ معاملہ سرے سے ہی گول کر دیا۔ اس فیصلہ کن معاملے سے چشم پوشی اور غرض بصر کیوں کیا گیا یہ تو عدالت ہی بہتر جانتی ہے۔ لیکن اس سے فیصلہ کی حیثیت مشتبہ اور مجروح ہو کر رہ گئی ہے۔ عدالت کا یہ کہنا کہ عدالت کو ایسا مواد فراہم نہیں کیا گیا جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ مسلمان تاثیر نے توہین رسالت کا ارتکاب کیا دراصل ایک ایسی بات ہے جسے نرم سے نرم الفاظ میں تجاہل عارفانہ ہی کہا جاسکتا ہے۔

حاصل بحث

لہذا دلائل مذکورہ بالا کی روشنی میں اس فیصلے کے بارے میں یہ کہنا بالکل بجائے ہے کہ یہ کتاب وسنت کے مطابق نہیں ہے اور عدالت نے اپنے فیصلے کو کتاب وسنت کے مطابق ثابت کرنے کے لیے جن دور از کار تاویلات کا سہارا لیا ہے انہیں باطل اور مردود ہونے کی وجہ سے کوئی بھی صاحب علم قبول نہیں کر سکتا بلکہ انہیں قبول کرنے کی صورت میں تو شریعت کا حلیہ ہی بگڑ جاتا ہے اور ایسی ایسی قباحتیں لازم آتی ہیں کہ کئی صریح قرآنی آیات کا انکار ہو جاتا ہے اور آنحضرت ﷺ کا اسوۂ ایک مخصوص خطے تک محدود ہو کر رہ جاتا ہے جنہیں تمام عالمین کے لیے نذیر و بشیر اور پوری انسانیت کے لیے رسول بنا کر بھیجا گیا۔

ہم مسلم سکالرز فورم کی انتظامیہ
کے شکر گزار ہیں کہ جنہوں نے زیر نظر
کتابچے کی اشاعت کے لیے ملی مجلس
شرعی کی مالی معاونت فرمائی۔ دعا ہے
ہے کہ اللہ رب العزت اُن کی کاوشوں کو
اپنی بارگاہ میں قبول و منظور فرمائے اور
انہیں اپنے ارفع مقاصد میں کامیابی
عطا فرمائے۔ آمین